**ΒΟΥΛΗ ΤΩΝ ΕΛΛΗΝΩΝ**

**ΠΕΡΙΟΔΟΣ ΙΗ΄- ΣΥΝΟΔΟΣ Δ΄**

**ΔΙΑΡΚΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗ ΠΑΡΑΓΩΓΗΣ ΚΑΙ ΕΜΠΟΡΙΟΥ**

**Π Ρ Α Κ Τ Ι Κ Ο**

**(Άρθρο 40 παρ. 1 Κ.τ.Β.)**

Στην Αθήνα, σήμερα, 16 Μαρτίου 2023, ημέρα Πέμπτη και ώρα 15.15΄, στην **Αίθουσα Γερουσίας** **του Μεγάρου της Βουλής,** συνήλθε σε συνεδρίαση η Διαρκής Επιτροπή Παραγωγής και Εμπορίου, υπό την προεδρία του Προέδρου αυτής, κ. Γεώργιου Βλάχου, με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού - ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης». (3η συνεδρίαση)

Στη συνεδρίαση παρέστησαν o Υφυπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, κ. Γεώργιος Στύλιος, καθώς και αρμόδιοι υπηρεσιακοί παράγοντες.

Ο Πρόεδρος της Επιτροπής, αφού διαπίστωσε την ύπαρξη απαρτίας, κήρυξε την έναρξη της συνεδρίασης και έκανε την α΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής.

Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής)**: Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, ξεκινά η 3η συνεδρίαση της Διαρκούς Επιτροπής Παραγωγής και Εμπορίου με θέμα ημερήσιας διάταξης τη συνέχιση της επεξεργασίας και εξέτασης του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού-ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης».

Πριν εισέλθουμε στη συζήτηση επί των άρθρων, προχωρούμε στην ψήφιση επί της αρχής.

Η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μακρή-Θεοδώρου, ψηφίζει υπέρ.

Ο Εισηγητής της Μειοψηφίας, ο κ. Μπάρκας, δεν μετέχει της ψηφοφορίας.

Ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Πουλάς, επιφυλάσσεται.

Η Ειδική Αγορήτρια του ΚΚΕ, η κυρία Μανωλάκου, καταψηφίζει και ο Ειδικός Αγορητής του ΜέΡΑ25, ο κ. Λογιάδης, καταψηφίζει.

Ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, ο κ. Βιλιάρδος θα εκφράσει τη θέση του κόμματος εντός ολίγου.

Συνεπώς, το σχέδιο νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού-ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης», γίνεται δεκτό επί της αρχής, κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει η Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας, κυρία Μακρή-Θεοδώρου.

**ΕΛΕΝΗ ΜΑΚΡΗ – ΘΕΟΔΩΡΟΥ (Εισηγήτρια της Πλειοψηφίας)**: Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, συνεχίζουμε την κατά άρθρο συζήτηση του νομοσχεδίου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Στο Μέρος Α’ του νομοσχεδίου, τα άρθρα 1 και 2, αναφέρονται στον σκοπό και στη διαμόρφωση του ενιαίου ρυθμιστικού πλαισίου οργάνωσης και λειτουργίας του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ και στον εξορθολογισμό του θεσμικού πλαισίου του.

Στα άρθρα 3 και 4, προβλέπεται η ονομασία και η -για πρώτη φορά ως αντικείμενό του- παροχή συμβουλευτικής υποστήριξης στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για τη χάραξη αγροτικής πολιτικής.

Στα άρθρα 5 ως 8, προβλέπονται τα όργανα διοίκησης του Οργανισμού, 7μελές Διοικητικό Συμβούλιο, ο Πρόεδρος, ο Α’ και ο Β’ Αντιπρόεδρος, ρυθμίζοντας επαρκώς τα προσόντα και τις αρμοδιότητές τους, τον τρόπο ορισμού των μελών τους, τη διάρκεια της θητείας τους και τα ζητήματα σχετικά με τη λήξη αυτής. Στο άρθρο 8, τίθενται κανόνες αμερόληπτης και διαφανούς δράσης καθώς και αποφυγής σύγκρουσης συμφερόντων των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου κατά την άσκηση των καθηκόντων τους.

Στα άρθρα 9 ως 11 παρατίθεται η βασική οργανωτική διάρθρωση του Οργανισμού, ο οποίος αποτελείται από 5 Γενικές Διευθύνσεις, 5 Αυτοτελείς Οργανικές Ομάδες και το 7μελές Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων, το κατ’ εξοχήν συμβουλευτικό όργανο του Οργανισμού αποτελούμενο από 5 πανεπιστημιακά μέλη, 1 εκπρόσωπο Διεπαγγελματικής Οργάνωσης και 1 εκπρόσωπο επαγγελματικής οργάνωσης που δραστηριοποιείται στον αγροδιατροφικό τομέα. Ειδικότερα, το άρθρο 11 αναφέρεται στον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας του Οργανισμού, ο οποίος εγκρίνεται με Προεδρικό Διάταγμα κατόπιν προτάσεως του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, των συναρμόδιων Υπουργών και εισήγησης του Διοικητικού Συμβουλίου του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ.

Τα άρθρα 12 έως 20, αναφέρονται στην ερευνητική και ελεγκτική δραστηριότητα του Οργανισμού. Τα Ινστιτούτα Αγροτικής Έρευνας υλοποιούν τους ερευνητικούς στόχους του Οργανισμού και αντιμετωπίζονται με ισότιμο τρόπο, σε σχέση με τους λοιπούς ερευνητικούς φορείς.

Με το άρθρο 13 συστήνεται η Επιτροπή Αγροτικής Έρευνας, ένα νέο συλλογικό όργανο, το οποίο αποτελεί σημαντική καινοτομία του προτεινόμενου σχεδίου νόμου. Το νέο όργανο προβλέπεται να έχει 7μελή σύνθεση άμεσα σχετιζόμενη με τα ερευνητικά καθήκοντα της αρμοδιότητάς του. Με τη συμμετοχή στη σύνθεση της επιτροπής ενός εκ των εκπροσώπων του Υπουργείου στο Διοικητικό Συμβούλιο επιδιώκεται η απαραίτητη διασύνδεση της αγροτικής πολιτικής με τους ερευνητικούς στόχους του Οργανισμού και αντιστρόφως.

Στο άρθρο 14, για πρώτη φορά, προβλέπεται η μέριμνα για την αξιολόγηση των Ινστιτούτων Αγροτικής Έρευνας που λειτουργούν στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ.

Με το άρθρο 16, πραγματοποιείται η οργανική ένταξη στον Οργανισμό των Δημοσίων Ινστιτούτων Επαγγελματικής Κατάρτισης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Στο άρθρο 17, προβλέπονται η άσκηση των ελεγκτικών καθηκόντων του Οργανισμού και ειδικότερα στην παράγραφο 5, η μέριμνα για την καταπολέμηση καταχρηστικών συμπεριφορών ως προς τις επιχειρήσεις, που ενώ έχει αφαιρεθεί η πιστοποίησή τους, προσωρινά ή οριστικά, επανέρχονται με νέα αίτηση, χρησιμοποιώντας τις ίδιες εγκαταστάσεις για τα ίδια προϊόντα και κοινή μετοχική σύνθεση.

Στο άρθρο 18, για πρώτη φορά προβλέπεται η τήρηση Ηλεκτρονικού Μητρώου Ελεγκτών, στο οποίο εγγράφονται τόσο οι υπάλληλοι του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, όσο και τρίτα φυσικά ή νομικά πρόσωπα, για την ενίσχυση του ελεγκτικού μηχανισμού του Οργανισμού.

Στο άρθρο 19, επίσης για πρώτη φορά, συστήνεται επιτροπή για τον προσδιορισμό των ορίων αποδόσεως γάλακτος κατά την παραγωγή γαλακτοκομικών προϊόντων, συμπεριλαμβανομένων των τυροκομικών προϊόντων Προστατευόμενης Ονομασίας Προέλευσης, ώστε μέσω του προσδιορισμού αυτού, να καθίσταται ευχερέστερη η αξιολόγηση της ύπαρξης παραβάσεων των προδιαγραφών που τίθενται για τη διαδικασία παραγωγής τους.

Με το άρθρο 20, ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ ορίζεται ως αρμόδια αρχή λειτουργίας και διαχείρισης της ψηφιακής εφαρμογής ΑΡΤΕΜΙΣ, με σκοπό τη συγκέντρωση και διαχείριση στοιχείων σχετικά με την παραγωγή, εισαγωγή, επεξεργασία και εμπορία συγκεκριμένων αγροτικών προϊόντων.

Στα άρθρα 21 έως 23, προβλέπονται η προέλευση των πόρων του Οργανισμού, τόσο για λόγους διαφάνειας όσο και για λόγους ουσίας, καθώς μέσω αυτών χρηματοδοτείται το κρίσιμο έργο του. Παρατίθενται κανόνες οικονομικής διαχείρισης και ρυθμίζονται ειδικότερα ζητήματα αποδοχών στελεχών και εκπαιδευτών.

Τέλος, στα άρθρα 24 έως 27, προβλέπονται οι απαραίτητες εξουσιοδοτήσεις για την εφαρμογή του προωθούμενου θεσμικού πλαισίου, οι τελικές διατάξεις για την επικαιροποίηση της υφιστάμενης νομοθεσίας, οι μεταβατικές διατάξεις για την ομαλή μετάβαση του Οργανισμού στο νέο καθεστώς και οι καταργούμενες διατάξεις.

Στο Μέρος Β’ του νομοσχεδίου, στα άρθρα 28 και 29, περιγράφεται ο σκοπός σύστασης του Φορέα Διαχείρισης του Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας, ως ενιαίου συνόλου γεωργικής οικονομίας, ανάπτυξης και περιβαλλοντικής προστασίας και γίνεται εκτενής αναφορά στο αντικείμενό του.

Με το άρθρο 30, συστήνεται ο Φορέας Διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας ενώ στο άρθρο 31, απαριθμούνται οι στρατηγικοί σκοποί και οι αρμοδιότητες του φορέα, με την επιφύλαξη της αρμοδιότητας των Τοπικών Οργανισμών Εγγείων Βελτιώσεων, για τη διαχείριση των υδατικών πόρων, των δασικών υπηρεσιών για τις εντός του Ελαιώνα εκτάσεις που υπάγονται στις προστατευτικές διατάξεις της δασικής νομοθεσίας και της αρμοδιότητας του οργανισμού φυσικού περιβάλλοντος και κλιματικής αλλαγής, για τη διαχείριση των προστατευόμενων περιοχών που αποτελούν τμήμα του Ελαιώνα.

Καθοριστική είναι η πρόβλεψη σχεδίου δράσης για τη διαχείριση του Ελαιώνα, το οποίο εγκρίνεται με κοινή απόφαση της παραγράφου 1 του άρθρου 40 και περιλαμβάνει συγκεκριμένα έργα και δράσεις, που συνάπτονται με τους σκοπούς του. Ο φορέας καλείται, με βάση την εν λόγω διάταξη, να υλοποιήσει άμεσα τις προβλέψεις του σχεδίου δράσης που ανατίθεται ειδικά σε αυτόν, καθώς και να έχει την ευθύνη για τη παρακολούθηση της υλοποίησης των δράσεων, προγραμμάτων, μελετών ή έργων του ανωτέρω σχεδίου, που εκτελούνται από άλλους φορείς εντός των ορίων του προστατευόμενου αντικειμένου.

Μια ακόμα σημαντική αρμοδιότητα, αφορά τη μέριμνα για την τήρηση της διαδικασίας για τη λήψη πιστοποίησης του τελικού προϊόντος ως Κονσερβολιάς Αμφίσσης Προστατευόμενης Ονομασίας Προέλευσης και για την απονομή του ελληνικού σήματος στη βρώσιμη ελιά και στα προϊόντα του καρπού της ελιάς του Ελαιώνα, την πιστοποίηση των αγροτεμαχίων του Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας με σύστημα βιολογικής γεωργίας, καθώς και την πιστοποίηση των προϊόντων του με εφαρμογή των προτύπων που εκπονεί και αναγνωρίζει ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ στη φυτική παραγωγή.

Στα άρθρα 32 έως 34, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν τη σύνθεση, τον διορισμό και τη διάρκεια της θητείας των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου του φορέα, καθώς και τη λειτουργία του. Επίσης, προβλέπεται η υποχρέωση του Διοικητικού Συμβουλίου να καταρτίσει το αργότερο μέσα σε 3 μήνες από τη συγκρότησή του τον Οργανισμό και κανονισμό εσωτερικής λειτουργίας του φορέα, τον κανονισμό λειτουργίας του Διοικητικού Συμβουλίου, οι οποίοι εγκρίνονται με αποφάσεις του Υπουργού Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων.

Στα άρθρα 35 έως 38 καθορίζονται οι μηνιαίες αποζημιώσεις των μελών του Διοικητικού Συμβουλίου, οι πόροι του Φορέα μεταξύ των οποίων οι επιχορηγήσεις από τον Προϋπολογισμό του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, της Περιφέρειας Στερεάς Ελλάδας, καθώς και από το Ταμείο Γεωργίας και Κτηνοτροφίας, εθνικοί, ενωσιακοί ή διεθνείς πόροι που διατίθενται στον Φορέα λόγω της ένταξής του σε αντίστοιχα εγκεκριμένα χρηματοδοτικά προγράμματα. Επίσης, ρυθμίζονται ζητήματα που αφορούν τον οικονομικό και διαχειριστικό έλεγχο του Φορέα.

Στο άρθρο 39 προβλέπεται η σύσταση, τήρηση και λειτουργία ενιαίου Ηλεκτρονικού Μητρώου Καλλιεργητών Ελαιώνα Άμφισσας. Στο μητρώο εγγράφονται κάτοχοι γεωργικής έκτασης, ήτοι φυσικά και νομικά πρόσωπα, που έχουν την ιδιότητα του κύριου, συγκύριου νομέα ή και μισθωτή γεωργικής έκτασης που κείται εντός των ορίων του ελαιώνα.

Στο άρθρο 40 προβλέπονται οι σχετικές εξουσιοδοτικές διατάξεις έγκρισης του σχεδίου δράσης με Κοινή Απόφαση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και των συναρμόδιων Υπουργείων Οικονομικών, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Πολιτισμού και Αθλητισμού και Εσωτερικών.

Στο Μέρος Γ’, το τελευταίο Μέρος του νομοσχεδίου, αντιμετωπίζονται επιμέρους ζητήματα για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης. Συγκεκριμένα στο άρθρο 44 εξασφαλίζεται η παράταση έως τις 31 Δεκεμβρίου 2023 της ισχύος των αποφάσεων παραχώρησης χρήσης ακινήτων που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με την παράγραφο 13 του άρθρου 36 του ν.4061/2021 προκειμένου να αποτραπεί η πρόκληση άμεσων αρνητικών οικονομικών συνεπειών στους παραχωρησιούχους, οι οποίοι αποτελούν αδύναμα οικονομικά στρώματα και οι οποίοι συνεχίζουν να κατέχουν άτυπα και να καλλιεργούν τα ακίνητα που τους έχουν παραχωρηθεί. Δεύτερον, η διάθεση σε νέους αγρότες και σε επαγγελματίες αγρότες των ακινήτων της περίπτωσης 1, της παραγράφου 3, του άρθρου 36, του ν.4061/2012 που έμειναν αδιάθετα προκειμένου να στηριχθούν η αγροτική παραγωγή και οι αγρότες.

Στο άρθρο 45 προβλέπεται η αξιοποίηση ακινήτων διαχείρισης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, καθώς και η αξιοποίηση ακινήτων του ίδιου Υπουργείου για επενδύσεις ύψους τουλάχιστον 5 εκατομμυρίων ευρώ στον πρωτογενή και μόνο τομέα προς ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης.

Στο άρθρο 46 υπάρχει πρόβλεψη για τις εκτάσεις γης που αποκαλύφθηκαν από την αποστράγγιση της λίμνης Κάρλας επιλύοντας ένα χρόνιο ζήτημα που απασχολεί την εν λόγω τοπική κοινωνία, ενισχύοντας παράλληλα την τοπική αγροτική παραγωγή.

Στο άρθρο 47 εξασφαλίζεται ότι οι αναφερόμενες ενισχύσεις είναι αφορολόγητες, ακατάσχετες και ανεκχώρητες στα χέρια του δημοσίου ή τρίτων, κατά παρέκκλιση κάθε άλλης γενικής ή ειδικής διάταξης. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζεται ότι οι ενισχύσεις αυτές θα αξιοποιηθούν αποκλειστικά από τους πληγέντες για τους οποίους προορίζονται και τις έχουν ανάγκη.

Στο άρθρο 48 καθορίζεται το ανώτατο ετήσιο όριο αποζημίωσης ανά αγροτεμάχιο έως το 100% της ασφαλιζόμενης αξίας της παραγωγής του αγροτεμαχίου που ζημιώθηκε από τις έντονες και εκτεταμένες χαλαζοπτώσεις που σημειώθηκαν τον Ιούνιο του 2022 και τις πυρκαγιές που εκδηλώθηκαν στο χρονικό διάστημα από 1η Μαΐου 2021 ως και 30 Σεπτεμβρίου 2021 προς στήριξη των πληγέντων.

Τέλος, στο άρθρο 49 σκοπείται η διευθέτηση του θέματος της συλλογής αξιόπιστων στατιστικών στοιχείων για το ελαιοκομικό τομέα μέσω της υποχρεωτικής υποβολής δηλώσεων συγκομιδής, παραγωγής, μεταποίησης, τυποποίησης, εμπορίας, τιμών και αποθεμάτων των σχετικών προϊόντων για την ενίσχυση του οικείου κλάδου.

Κλείνοντας, θέλω να τονίσω τη συμβολή του υπό συζήτηση σχεδίου νόμου στη στήριξη του αγροτικού κόσμου, την ενίσχυση της αγροτικής έρευνας και των ελεγκτικών μηχανισμών.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς σας ευχαριστούμε κυρία Μακρή.

Παρακαλώ τον Ειδικό Αγορητής της Ελληνικής Λύσης για την ψήφο του επί της αρχής του νομοσχεδίου.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Επιφύλαξη κ. Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Άρα, το αποτέλεσμα δεν αλλάξει, είναι αυτό που ανακοίνωσα, το νομοσχέδιο ψηφίζεται επί της αρχής κατά πλειοψηφία.

Τον λόγο έχει ο Εισηγητής του ΣΥΡΙΖΑ, κ. Κωνσταντίνος Μπάρκας.

**ΚΩΝΣΤΑΝΤΙΝΟΣ ΜΠΑΡΚΑΣ (Εισηγητής της Μειοψηφίας):** Κύριε Πρόεδρε, σας ευχαριστώ πολύ. Θα ξεκινήσω σχολιάζοντας την μεγαλειώδη σημερινή πορεία. Για ακόμη μια φορά ο κόσμος σε όλη την Ελλάδα έδειξε την αντίθεσή του σε αυτά που πράττει η Κυβέρνηση όσον αφορά το δυστύχημα στα Τέμπη, όπου χάθηκαν τόσοι συνάδελφοι και, δυστυχώς, για ακόμη μία φορά είχαμε την προσπάθεια, αν θέλετε, της Κυβέρνησης, χρησιμοποιώντας την αστυνομία, να σπάσει, να διαλύσει αυτό το «ποτάμι» από κόσμο, από νεολαία, η οποία κατέκλυσε τη σημερινή πορεία.

Σχετικά τώρα με το νομοσχέδιο. Κύριε Υπουργέ, στην ακρόαση των φορέων καταλάβατε και εσείς ότι το νομοσχέδιο το οποίο συζητάμε σήμερα στην Επιτροπή είναι μια συρραφή άρθρων που επί της ουσίας δεν λύνει τα προβλήματα των φορέων, τα οποία περιλαμβάνει το νομοσχέδιο σας. Όλοι οι φορείς εναντιώθηκαν στο συγκεκριμένο νομοσχέδιο. Ζήτησαν την απόσυρσή του λέγοντας ότι διαιωνίζει, αν θέλετε, τα προβλήματα των φορέων στους οποίους αναφέρεται το νομοσχέδιο σας. Νομίζω ότι καλό θα ήταν να το κάνετε, να το αποσύρετε. Βέβαια, αντιλαμβάνομαι ότι φέρνετε νομοσχέδια τα οποία είχατε στο συρτάρι σας καλύπτοντας απλά τον χρόνο μέχρι τις Εθνικές Εκλογές. Παρόλα αυτά τέτοιου είδους νομοσχέδια, κατά την άποψή μου, υποβαθμίζουν τον ρόλο σας, τον ρόλο της Επιτροπής, τον ρόλο των ανθρώπων που εργάζονται στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, αλλά και όσων ασχολούνται με τα αγροτικά στη χώρα μας.

Τώρα, μια αναφορά στην επί των άρθρων συζήτηση. Κατ’ αρχάς, κ. Υπουργέ, θέλω να σας πω ότι το νομοσχέδιο δεν έχει ορισμούς. Το νομοσχέδιο δεν ακολουθείται από ορισμούς. Φαντάζομαι, και λόγω της εμπειρίας σας, αντιλαμβάνεστε ότι αυτό είναι άκρως προβληματικό. Είναι μια νομοθέτηση η οποία δεν συνάδει με τη συνήθη πρακτική. Αν ρωτήστε τους συνεργάτες σας, θα το καταλάβετε. Δημιουργείται μια ασάφεια, μια σύγχυση όσον αφορά τις αρμοδιότητες, τα αντικείμενα και τους σκοπούς του Οργανισμού. Δεν καταλαβαίνω για ποιο λόγο το κάνετε. Φαντάζομαι θα το εξηγήσετε στην τοποθέτησή σας. Θα μας εξήγησε τον λόγο για τον οποίον δεν περιγράφεται με σαφήνεια, ο ρόλος, το αντικείμενο, οι αρμοδιότητες, ο σκοπός του Οργανισμού τον οποίο δημιουργείται, για να μην έχουμε και εμείς, αν θέλετε, ύποπτες σκέψεις όσον αφορά τον ρόλο σας στο Υπουργείο.

Σύμφωνα με το άρθρο 9, ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ διαρθρώνεται σε 5 Γενικές Διευθύνσεις, αλλά δεν υπάρχει αναφορά σε κανένα άρθρο για τη δομή, τη στελέχωση και τις αρμοδιότητες των Γενικών Διευθύνσεων, ιδιαίτερα δε για την νέα θεσπιζόμενη Γενική Διεύθυνση Στρατηγικών Συμβούλων και Αγροτικής Ανάπτυξης, που μπορεί να δημιουργεί εύλογες ανησυχίες για αλλαγή προσανατολισμού του από Δημόσιος Οργανισμός Κοινής Ωφέλειας και περιορισμού του σε ρόλο συμβούλου του Υπουργού. Είναι χαρακτηριστικό ότι όπως προβλέπεται στην παράγραφο 4 ακόμα και η ανωτέρω διάρθρωση, οι αρμοδιότητες και η ονομασία των Γενικών Διευθύνσεων, καθώς και των αυτοτελών οργανικών μονάδων δύναται να τροποποιούνται με τον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας, αποδεικνύοντας την ανεπάρκεια και σαθρότητα του σχεδίου νόμου.

Στο άρθρο 10, το Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων το οποίο αποτελεί συμβουλευτικό όργανο του Διοικητικού Συμβουλίου για ζητήματα αρμοδιότητας του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, καθώς και της Επιτροπής Αγροτικής Έρευνας του άρθρου 13, πρόκειται για ένα όργανο που παρεμβάλλεται στην οργανωτική δομή, για να έχει συμβουλευτικές γνωμοδοτικές και εισηγητικές αρμοδιότητες, αλλά και την παρακολούθηση των ερευνητικών, αναπτυξιακών και εκπαιδευτικών προγραμμάτων του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Πρόκειται για ένα όργανο χωρίς υποχρέωση δημόσιας λογοδοσίας που παρακολουθεί τον ΕΛΓΟ. Η δε προσπάθεια είναι να υπάρχει σύνδεση με την κοινωνία και τις ανάγκες του αγροτικού τομέα, που είναι προφανώς ζητούμενο, είναι προσχηματική, αφού δεν εξασφαλίζεται αντιπροσωπευτική σύνδεση, αλλά άκρως περιοριστική.

Στο άρθρο 11 παραπέμπονται στον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας, ο οποίος μάλιστα καταρτίζεται μετά από πρόταση του Διοικητικού Συμβουλίου και με Προεδρικό Διάταγμα, δηλαδή χωρίς την κοινοβουλευτική διαδικασία, πλήθος θεμάτων που θα έπρεπε να είναι στο παρόν σχέδιο νόμου. Πρόκειται και πάλι για προβληματική νομοθέτηση που αποδεικνύει ακριβώς την προχειρότητα και την ανεπάρκεια του σχεδίου νόμου το οποίο συζητάμε σήμερα.

Στο άρθρο 13. Το γεγονός, ότι οι 3 Διευθυντές Ινστιτούτων που είναι μέλη της Επιτροπής Αγροτικής Έρευνας, δηλαδή του ανώτατου συλλογικού οργάνου διοίκησης του οργάνου της έρευνας, διορίζονται από τον Υπουργό, καταργεί το αυτοδιοίκητο με εσωτερικές διαδικασίες εκλογής των προσώπων που συγκροτούν το ανάλογο όργανο και κομματικοποιεί -χωρίς προσχήματα- τον Οργανισμό. Η πρόβλεψη είναι σε αντίθεση με ότι ισχύει στους ερευνητικούς φορείς του ν.4310/2014, όπου εξασφαλίζεται το αυτοδιοίκητο. Επιπλέον, θα δημιουργήσει σύγκρουση αρμοδιοτήτων, όχι μόνο με τα άλλα ανώτατα συλλογικά όργανα διοίκησης το Διοικητικό Συμβούλιο, αλλά πιθανώς και με το μονοπρόσωπο όργανο διοίκησης της Γενικής Διεύθυνσης Αγροτικής Έρευνας.

Το άρθρο 14, είναι σχετικό με την αξιολόγηση των Ινστιτούτων Αγροτικής Έρευνας ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Πρέπει να υπάρξει αναφορά στο άρθρο 31 του ν.4310/2014. Στο μέλλον αυτό μπορεί να χρησιμοποιηθεί εναντίον της αγροτικής έρευνας, καθότι δεν ακολουθεί τις ίδιες αρχές αξιολόγησης με τα Ινστιτούτα του άρθρου 13α του ν.4310/2014. Το γεγονός, ότι η εσωτερική αξιολόγηση καταλήγει στο Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων που αποτελεί όργανο χωρίς δημόσια λογοδοσία και με τη συμμετοχή διαφόρων lobbies, καθιστά όλο το όργανο άκρως προβληματικό.

Όσον αφορά στο άρθρο 17, τρία χρόνια μετά την καταληκτική ημερομηνία εφαρμογής του Κανονισμού (ΕΕ) 2017/625, που αφορά μεταξύ άλλων και τους ελέγχους ασφάλειας και επισήμανσης στα τρόφιμα και δυόμισι χρόνια μετά τη θέσπιση της παραγράφου 7 του άρθρου 23 του ν.4691/2020, με την οποία παρέχεται εξουσιοδότηση για τη θέσπιση συμπληρωματικών μέτρων για την εφαρμογή του, δεν έχει γραφτεί ούτε μια σειρά για την υλοποίηση αυτού του πλαισίου. Αντίθετα, η κυβέρνηση έχει ακυρώσει όλο το σύστημα επιβολής κυρώσεων, καθώς τον Μάιο του 2021 ο πρώην Υπουργός Αγροτικής Ανάπτυξης, κ. Λιβανός, με Τροπολογία της τελευταίας στιγμής που ενσωματώθηκε στις διατάξεις του άρθρου 29 του ν.4801/2021, τροποποίησε την παράγραφο 1 του άρθρου 22 του ν.4235/2014, ακυρώνοντας τις διατάξεις που μόλις πριν από ένα χρόνο είχε διαφημίσει με μεγάλη έμφαση ο κ. Βορίδης ως κυβερνητικό κατόρθωμα, καθιστώντας δυνητική την επιβολή διοικητικών και ποινικών κυρώσεων σε περιπτώσεις διαπίστωσης άλλων παραβάσεων στον τομέα των τροφίμων. Ακόμα και στις περιπτώσεις μη ασφαλών τροφίμων.

Στην παράγραφο 6 του ιδίου άρθρου, δύναται να ανατίθεται στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, αρμοδιότητα επιβολής διοικητικών μέτρων και διοικητικών κυρώσεων για ζητήματα επί των οποίων του ανατίθεται ελεγκτικά καθήκοντα. Η διάταξη προκαλεί -όπως και οι προαναφερόμενες διατάξεις περί επιβολής κυρώσεων- την πλήρη κατάρρευση του συστήματος ελέγχου και επιβολής κυρώσεων. Ποιος, πότε και με ποια διαδικασία θα αποφασίζει εάν ο ΕΛΓΟ μπορεί να επιβάλει ακόμα και διοικητικά μέτρα ή κυρώσεις. Πώς είναι αποτελεσματικό ένα σύστημα ελέγχων όταν δεν ορίζεται υπηρεσία επιβολής διοικητικών μέτρων και κυρώσεων. Επιπρόσθετα, η διάταξη αυτή, έρχεται σε αντίθεση με τις διατάξεις της παραγράφου 1 του άρθρου 139, σύμφωνα με το οποίο η Κυβέρνηση οφείλει να έχει καθορίσει τους κανόνες για τις κυρώσεις που εφαρμόζονται σε περιπτώσεις παραβάσεων του παρόντος κανονισμού και λαμβάνουν όλα τα αναγκαία μέτρα για να διασφαλίσουν την εφαρμογή τους. Οι εν λόγω κυρώσεις είναι αποτελεσματικές, αναλογικές και αποτρεπτικές. Τα κράτη-μέλη κοινοποιούν το αργότερο έως το 2019 τις εν λόγω διατάξεις στην Επιτροπή και κοινοποιούν άμεσα στην Επιτροπή κάθε μεταγενέστερη τροποποίησή τους.

Στο άρθρο 18, με το Μητρώο Ελεγκτών Εμπειρογνωμόνων «ανοίγει ο δρόμος» για την εκχώρηση του ελεγκτικού έργου σε ελεγκτές φυσικά ή νομικά πρόσωπα εκτός του ΕΛΓΟ. Έτσι ιδιωτικοποιούνται οι έλεγχοι στον τομέα των προϊόντων ΠΟΠ και ουσιαστικά οι «ελεγχόμενες επιχειρήσεις», θα ελέγχονται από θυγατρικές τους εταιρείες. Ο Οργανισμός έχει ανάγκη από πρόσληψη τακτικού προσωπικού, για να ενισχύσει το ελεγκτικό του έργο με εγγυήσεις αδιαβλητότητας και όχι με τη δημιουργία μητρώων, τα οποία, στην ουσία, δεν την εξασφαλίζουν. Το γεγονός ότι, με το άρθρο 24 παράγραφος 11, το Διοικητικό Συμβούλιο του Οργανισμού είναι το μόνο όργανο που ρυθμίζει κάθε λεπτομέρεια αυτού του Μητρώου, τα μέλη του οποίου διεξάγουν όχι μόνο προληπτικούς ελέγχους, αλλά και ελέγχους στο πλαίσιο της άσκησης δημόσιας εξουσίας του Οργανισμού, διευκολύνει το να κρυφτούν οι ελεγχόμενοι πίσω από διάφορα νομικά πρόσωπα και να ελέγχουν, με τον τρόπο αυτό, τον εαυτό τους μέσω των νομικών προσώπων που θα ενταχθούν στο Μητρώο.

Στο άρθρο 19, αναφέρεται -και διαβάζω από το κείμενο- «Στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, λειτουργεί ειδική 7μελής Επιτροπή για τον προσδιορισμό των ορίων των αποδόσεων γάλακτος, κατά την παραγωγή των τυροκομικών προϊόντων Προστατευόμενης Ονομασίας Προέλευσης, καθώς και κάθε άλλου στοιχείου που αφορά στην παραγωγή προϊόντων αυτών, ιδίως των ποσοστών πρωτεϊνικών κλασμάτων». Ποια είναι η αναγκαιότητα σύστασης της Επιτροπής αυτής, ενώ υπάρχει επαρκής βιβλιογραφία για το θέμα αυτό; Για ποιο λόγο, ενώ το θέμα είναι καθαρά επιστημονικό, συμμετέχουν εκπρόσωποι της αγοράς; Για ποιο λόγο δεν έχει συγκροτηθεί μια επιστημονική Ομάδα Εργασίας, η οποία θα καταθέσει το πόρισμά της επί του θέματος αυτού, σε σύντομο αλλά σαφώς ορισμένο χρονικό διάστημα;

Στο άρθρο 25, οι 180 ημέρες είναι μόνο για το Σώμα Ελεγκτών Παιγνίων ή για όλους τους παραπάνω, οι οποίοι είχαν 200 ημέρες; Εάν ισχύει αυτό, κ. Υπουργέ, δυσχεραίνει το έργο του ΕΛΓΑ και αυξάνει το κόστος, διότι θα χρειαστούν περισσότεροι εκτιμητές.

Στο άρθρο 31, οι στρατηγικοί σκοποί του Φορέα είναι η αποκατάσταση, προστασία, βιώσιμη ανάπτυξη και μέριμνα για την ολοκληρωμένη διοίκηση και διαχείριση του Ελαιώνα Άμφισσας. Εδώ, κ. Υπουργέ, υπήρξε από τους φορείς μεγάλη αντίθεση για τον τρόπο με τον οποίον έχετε διαχειριστεί τον Ελαιώνα, ένα χώρο υψηλής φυσικής αξίας. Η παραδοσιακή τεχνική καλλιέργειας του Ελαιώνα της Άμφισσας, με τη διατήρηση μεγάλων σε ύψος και ηλικία δένδρων, με τα αναχώματα και τις αναβαθμίδες, προσδίδει, στο συγκεκριμένο αγροτικό τοπίο, ιδιαίτερη αισθητική αξία. Πιστεύω, κ. Υπουργέ, ότι μετά την περσινή φωτιά και την καταστροφή του ενός τρίτου του Ελαιώνα, το Υπουργείο δεν έκανε απολύτως τίποτα, για να μπορέσει να ανατάξει το φυσικό τοπίο. Και έχω την εντύπωση ότι, ακριβώς επειδή ο Ελαιώνας αποτελεί μια οπτική επαφή με τον παγκοσμίου σημασίας αρχαιολογικό χώρο του Μαντείου των Δελφών, ο μόνος λόγος που θέλετε την «ανάπτυξη» -σε εισαγωγικά η λέξη αυτή- του Ελαιώνα, στο συγκεκριμένο άρθρο, είναι για να μπορέσετε να οδηγήσετε σε μια τουριστική χρήση -μόνο τουριστική χρήση- τον Ελαιώνα της Άμφισσας, ένα υψηλής φυσικής αξίας χώρο.

Για όλους αυτούς τους σκοπούς, κ. Πρόεδρε, κυρίες και κύριοι βουλευτές, ο ΣΥΡΙΖΑ –βεβαίως, απέχουμε από τις ψηφοφορίες, αλλά εάν είχαμε συμμετοχή -θα καταψήφιζε το νομοσχέδιο.

Και, για ακόμα μία φορά, θέλω να σας πω, κ. Υπουργέ, ότι το παρόν νομοσχέδιο αποτελεί συρραφή πραγμάτων, τα οποία είχατε στο Υπουργείο και ο μόνος λόγος που το κάνετε είναι διότι θέλετε να κερδίσετε χρόνο. Είστε μια Κυβέρνηση σε αποδρομή. Είστε μια Κυβέρνηση, η οποία δεν ξέρει «πού πατά και πού βρίσκεται». Είστε μια Κυβέρνηση που στέκεται απέναντι από τις δυναμικές κινητοποιήσεις όλων των στρωμάτων της ελληνικής κοινωνίας, η οποία αυτό που διεκδικεί, αυτό που λέει, αυτό που θέλει, είναι η ζωή. Είναι να μην θρηνήσουμε άλλα θύματα.

Το επιτελικό σας κράτος - μιας και συμμετέχετε και εσείς, κ. Υπουργέ, σε αυτό -είναι μια ψευδαίσθηση. Έχει καταρρεύσει όλο αυτό το αφήγημα. Είναι οι δικές σας αδυναμίες λειτουργίας του κράτους - όχι για ιδιοτελείς και δικούς σας σκοπούς, όχι για να «πέσετε σαν ακρίδες» επάνω στο δημόσιο χρήμα- που δεν δημιουργούν πραγματικά ένα κράτος, το οποίο θα στεκόταν στο πλευρό των ανθρώπων της χώρας.

Δυστυχώς δεν υπάρχει, έχει καταρρεύσει και είναι σύντομος ο δρόμος της εξόδου σας από την κυβέρνηση. Ο λαός θα το πράξει αυτό στις επόμενες εκλογές για να μπορέσει μια νέα προοδευτική Κυβέρνηση να ανατάξει το αίσθημα ασφάλειας των Ελλήνων της χώρας που έχει χαθεί. Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Δεν το εύχεται μόνο η κοινωνία κ. Μπάρκα, όλοι το ευχόμαστε να μην υπάρξουν άλλα θύματα για κανένα λόγο και ποτέ. Για τη ζωή παλεύουμε όλοι και ιδιαίτερα τη ζωή των νέων ανθρώπων.

Τον λόγο έχει ο Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής, ο κ. Ανδρέας Πουλάς.

**ΑΝΔΡΕΑΣ ΠΟΥΛΑΣ (Ειδικός Αγορητής του Κινήματος Αλλαγής):**. Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, αναφορικά με τα άρθρα που αφορούν τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, στο άρθρο 4 αναλύεται τον σκοπός του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Στο συγκεκριμένο άρθρο διαπιστώνουμε ότι ο Οργανισμός προσανατολίζεται σε διαφορετική αποστολή από αυτή που είχε μέχρι σήμερα. Απομακρύνεται από τον ρόλο του ως Δημόσιος Οργανισμός Κοινής Ωφέλειας και τείνει να περιοριστεί σε ρόλο συμβούλου του Υπουργού. Επισημαίνουμε την ανάγκη να περιγραφούν αναλυτικά και όχι με γενικόλογο τρόπο οι αρμοδιότητες.

Αναφορικά με το άρθρο 5 και τα όργανα διοίκησης του Οργανισμού, προκαλεί εντύπωση το γεγονός ότι αρχικά στο υπό διαβούλευση νομοσχέδιο ο Πρόεδρος και ο Α’ Αντιπρόεδρος ήταν υποχρεωτικά κάτοχοι διδακτορικού. Τώρα αφήνεται ανοιχτό ακόμη και ο Πρόεδρος να μην έχει διδακτορικό αλλά μεταπτυχιακό τίτλο σπουδών. Για ποιο λόγο μειώσατε τα τυπικά προσόντα για αυτές τις θέσεις; Επίσης θα θέλαμε να μας εξηγήσετε για ποιο λόγο αφαιρέσατε τη θέση του Διευθύνοντος Συμβούλου από τον Οργανισμό.

Στη συνέχεια στο άρθρο 6, αφαιρείτε από τους φορείς εκπροσώπησης των εργαζομένων την αρμοδιότητα να οργανώνουν τις εκλογές για την ανάδειξη εκπροσώπου τους στο Διοικητικό Συμβούλιο γεγονός που έχει προκαλέσει την έντονη διαφωνία των εργαζομένων. Για ποιο λόγο φέρνετε αυτή τη ρύθμιση;

 Στο άρθρο 9, θεσπίζονται Γενικές Διευθύνσεις για τις οποίες δεν αναφέρονται οι αρμοδιότητες ούτε ο τρόπος στελέχωσης τους. Σημειωτέων ότι κάποιες από αυτές είναι νέες όπως η Γενική Διεύθυνση Στρατηγικών Συμβουλών και Αγροτικής Ανάπτυξης και κάποιες έχουν αντικαταστήσει άλλες, όπως η Γενική Διεύθυνση Μεταφοράς Γνώσης. Ερωτηματικά προκαλεί η Διεύθυνση που δημιουργείται με την επωνυμία Γενική Διεύθυνση Μεταφοράς Γνώσης. Ποιους σκοπούς θα εξυπηρετεί αυτή η Διεύθυνση και με ποιες ειδικότητες προσωπικού θα στελεχωθεί;

Στο άρθρο 10, θεσμοθετείται 7μελές Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων, ένα όργανο με υπερεξουσίες, το οποίο αυξάνει χωρίς λόγο το διοικητικό βάρος του Οργανισμού. Αφαιρεί στην ουσία από το έμπειρο και υψηλά καταρτισμένο προσωπικό του Οργανισμού ένα σημαντικό μέρος του ρόλου του, ενώ ανοίγει το δρόμο για την εγκαθίδρυση ιδιωτών στον Οργανισμό οι οποίοι δεν λογοδοτούν πουθενά.

Το άρθρο 11 αναφέρεται στον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας και το τι αυτός καθορίζει. Το νομοσχέδιο θέτει σημαντικές αλλαγές στην οργάνωση και τη λειτουργία του Οργανισμού οι λεπτομέρειες των οποίων, για να ρυθμιστούν στη συνέχεια στον εσωτερικό κανονισμό λειτουργίας, απαιτούν πολύ χρόνο και κόπο και πλήθος εγκυκλίων και κανονιστικών πράξεων. Καλό θα ήταν οι εργαζόμενοι να έχουν δικαίωμα έκφρασης γνώμης επί του σχεδίου του εσωτερικού κανονισμού λειτουργίας.

Στο σχέδιο νόμου που κατατέθηκε δεν γίνεται καμία αναφορά στην κατάσταση και στον υφιστάμενο αριθμό του προσωπικού του ΕΛΓΟ ανά κατηγορία, ερευνητές ΠΕ, ΤΕ και λοιπό προσωπικό. Θα θέλαμε να ζητήσουμε στοιχεία για την υφιστάμενη κατάσταση του Οργανισμού, τον αριθμό των υπαλλήλων που υπηρετούν αυτή τη στιγμή, σε ποιες θέσεις, με ποιες ειδικότητες και με τι σχέση εργασίας. Υπάρχει μεγάλη υποστελέχωση του Οργανισμού και το πρώτο μέλημά σας θα πρέπει να είναι η κατάρτιση ενός οργανογράμματος που θα ανταποκρίνεται στις ανάγκες του Οργανισμού και η ενίσχυση του προσωπικού με τις απαραίτητες προσλήψεις.

Όσον αφορά το άρθρο 13, στέκομαι στο γεγονός ότι οι 3 Διευθυντές Ινστιτούτων που είναι μέλη της Επιτροπής Αγροτικής Έρευνας διορίζονται από τον Υπουργό. Άρα λοιπόν, ο Υπουργός αναλαμβάνει και την ευθύνη για την ορθή εκτέλεση του έργου της επιτροπής αλλά και της έρευνας. Επίσης, υπάρχει και εδώ αοριστία ως, προς τις αρμοδιότητες της Επιτροπής Αγροτικής Έρευνας με κίνδυνο και πάλι να δημιουργηθεί σύγκρουση αρμοδιοτήτων.

Σχετικά με τις γενικές αρχές για την άσκηση των ελεγκτικών καθηκόντων του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ του άρθρου 17, θεωρούμε ότι απαιτεί πιο διεξοδική και συστηματική νομοθέτηση. Το άρθρο προσεγγίζει το θέμα επιφανειακά και αποσπασματικά.

Στο άρθρο 18, εισάγεται η έννοια του Εμπειρογνώμονα η οποία είναι άγνωστο πώς εννοείται από το νομοθέτη. Ο Οργανισμός έχει ανάγκη πρόσληψης τακτικού προσωπικού για να ενισχύσει το ελεγκτικό του έργο, με εγγυήσεις αξιοκρατίας και διαφάνειας.

Η λειτουργία στην πράξη, της Επιτροπής για τον προσδιορισμό των ορίων του γάλακτος του άρθρου 19, είναι πολύ σημαντική για την προστασία και την τήρηση των προδιαγραφών στην παραγωγή των προϊόντων ΠΟΠ. Θα πρέπει όμως, να υπάρχουν δικλείδες ασφαλείας για τη λειτουργία της Επιτροπής με διαφάνεια και λογοδοσία.

Η εφαρμογή της ψηφιακής πλατφόρμας ΑΡΤΕΜΙΣ του άρθρου 20, είναι πολύ σημαντική για την πάταξη των παράνομων ελληνοποιήσεων γάλακτος που ταλαιπωρούν κτηνοτρόφους και καταναλωτές. Η εφαρμογή του άρθρου για το ΑΡΤΕΜΙΣ, υλοποιείται από τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ δουλεύοντας πιλοτικά και με επιτυχία στη Θεσσαλία για 2 χρόνια. όμως, η λειτουργία της εφαρμογής έχει σταματήσει και ευελπιστούμε, ότι με το νομοσχέδιο το σύστημα θα ολοκληρωθεί χωρίς προβλήματα και αδικαιολόγητες καθυστερήσεις για να επωφεληθεί η ελληνική κτηνοτροφία. Αποτελεί πάγιο αίτημα όλων των κτηνοτρόφων, αλλά και των φορέων της κτηνοτροφίας της χώρας, ο περιορισμός των νοθεύσεων και των ελληνοποιήσεων που θέτουν σε μεγάλο κίνδυνο τη βιωσιμότητα της ελληνικής κτηνοτροφίας. Μέχρι σήμερα η Κυβέρνηση έδειξε ολιγωρία σε αυτό το ζήτημα.

Την αρμοδιότητα περί οικονομικής διαχείρισης του άρθρο 22, παράγραφος 4, μπορεί κάλλιστα να την πραγματοποιήσει και η Αρμόδια Γενική Διεύθυνση Διοικητικού Οικονομικού. Η ήδη υποστελεχωμένη κεντρική υπηρεσία δεν έχει ανάγκη νέας δομής, αλλά προσωπικού.

Για το άρθρο 23, σίγουρα γνωρίζετε ότι υπάρχουν συγκεκριμένες αδικίες στα ζητήματα των αποδοχών των υπαλλήλων, τις οποίες πρέπει να επιλύσετε για να μην υπάρχουν μέσα στον ΕΛΓΟ εργαζόμενοι πολλών ταχυτήτων.

Τελευταίο, αλλά εξίσου σημαντικό για τις διατάξεις που αφορούν τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Στο νέο πλαίσιο λειτουργίας του Οργανισμού εκτός από την ενίσχυση του προσωπικού θα πρέπει να διασφαλιστούν οι θέσεις και το αντικείμενο εργασίας των εργαζομένων που ήδη υπηρετούν στον Οργανισμό, να μην δημιουργηθούν προβλήματα και αναστάτωση στο εργασιακό τους μέλλον.

Κύριε υπουργέ, για τα άρθρα 28 έως 41, που αφορούν τη σύσταση και λειτουργία του Φορέα Διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας, θα ήθελα να κάνω τις εξής παρατηρήσεις.

Αρχικά, ο Φορέας Διαχείρισης του Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας θα πρέπει να λειτουργήσει στην πράξη άμεσα και να μην μείνει μόνο στα χαρτιά. Επίσης, δεν θα πρέπει να γίνει ένας γραφειοκρατικός μηχανισμός ρουσφετολογικού χαρακτήρα. Όλες οι διαδικασίες του Φορέα, του Διοικητικού Συμβουλίου και του Προέδρου αυτού, οφείλουν να ακολουθούν σαφείς κανόνες διαφάνειας και να μην αφήνουν περιθώρια αμφισβήτησης. Θα πρέπει επίσης, να υπάρχει σαφήνεια σχετικά με τις αρμοδιότητες του Φορέα, αλλά και των ΤΟΕΒ.

Επίσης, θα πρέπει να επεκταθούν η ευθύνη και οι προβλέψεις του Φορέα για έργα πυρασφάλειας, διαχείρισης υδατικών πόρων και έργα ευφυούς γεωργίας. Ιδιαίτερα στο τελευταίο, ο φορέας πρέπει να αναλάβει πρωτοβουλίες για την εγκατάσταση συστημάτων ευφυούς γεωργίας και προβλέψεων καιρικών φαινομένων, εκπροσωπώντας συνολικά τους ελαιοπαραγωγούς, πέρα από την ιδιωτική τους πρωτοβουλία.

 Επίσης, θα πρέπει άμεσα να ολοκληρωθεί το αρδευτικό έργο που βρίσκεται αυτή τη στιγμή σε εξέλιξη στον Ελαιώνα. Θα πρέπει να υπάρξει πρόβλεψη για μικρά έργα υδατικών πόρων, ώστε να εξασφαλιστεί νερό και μάλιστα νερό με χαμηλή τιμή.

Αναφορικά με το Διοικητικό Συμβούλιο του Φορέα θεωρούμε ότι η τοποθέτηση του Προέδρου θα πρέπει να γίνεται με διαφάνεια και αξιοκρατία, κατόπιν δημόσιας προκήρυξη της θέσης, αλλά και όλες οι αποφάσεις του ΔΣ να αναρτώνται στο «ΔΙΑΥΓΕΙΑ». Το ΔΣ και η στελέχωση του Φορέα σε καμία περίπτωση δεν πρέπει να γίνουν πεδία ρουσφετολογικών και πελατειακών προσλήψεων, επιλέγοντας κατά προτεραιότητα ανθρώπους από την τοπική κοινωνία και τέλος, θα πρέπει να εξασφαλιστεί η χρηματοδότηση για την λειτουργία του.

 Όσο αφορά το άρθρο 45 του νομοσχεδίου, ο Υπουργός στην προηγούμενη συνεδρίαση κατά την ακρόαση των φορέων, είπε ότι η διαδικασία παραχώρησης της αγροτικής γης γίνεται με σκοπό την ενίσχυση του πρωτογενούς τομέα και εκφράζω την εξής απορία. Ποιος αγρότης ή έστω αγροτικός συνεταιρισμός έχει σήμερα τη δυνατότητα να προχωρήσει σε μία επένδυση ύψους , τουλάχιστον, 5 εκατομμυρίων ευρώ σε μια αγροτική γη 100 στρεμμάτων. Κάτι δεν είναι σωστό εδώ, «κάτι δεν κολλάει». Τελικά, μπορείτε, να μας πείτε ποιους ακριβώς αφορά αυτή η ρύθμιση;

Στο άρθρο 48, σχετικό με τον ΕΛΓΑ, θέλω να επισημάνω για μία ακόμη φορά, την ανάγκη αλλαγής των κανονισμών του Οργανισμού, για να μπορέσει να ανταποκριθεί στις προκλήσεις της κλιματικής κρίσης και των ζημιών που αυτή προκαλεί, αλλά και στην ανταπόδοση δίκαιων και αντικειμενικών αποζημιώσεων στους αγρότες. Επίσης, ο ΕΛΓΑ, είναι «ένα βήμα» πριν διαλυθεί. Καθημερινά αποψιλώνετε από προσωπικό γεγονός που δυσχεραίνει την εκτέλεση του έργου.

Τελειώνοντας, κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι. Οι ρυθμίσεις, για τον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, δυστυχώς φαίνεται να δημιουργούν περισσότερα προβλήματα από όσα φιλοδοξούν να επιλύσουν. Δεν ανταποκρίνονται, πλήρως, στις σύγχρονες ανάγκες του αγροτικού κόσμου στο κομμάτι της αγροτικής έρευνας, της επαγγελματικής εκπαίδευσης των αγροτών, των ελέγχων και της διασφάλισης της ποιότητας. Η Κυβέρνηση, μέχρι σήμερα, ακολουθεί μια πρόχειρη αποσπασματική πολιτική στον αγροτικό τομέα, χωρίς όραμα.

Ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής ):** Ευχαριστούμε τον κ. Πουλά.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στην κυρία Διαμάντω Μανωλάκου.

**ΔΙΑΜΑΝΤΩ ΜΑΝΩΛΑΚΟΥ (Ειδική Αγορήτρια του Κ.Κ.Ε.):** Ευχαριστώ πολύ.

Παρόλη την πίεση του χρόνου προλάβαμε και πήγαμε στην τεράστια απεργιακή συγκέντρωση στην Αθήνα, με τον χιλιάδες κόσμο. Όπως, μαθαίνουμε και στις άλλες πόλεις, όπου οι διαδηλωτές φώναξαν «οι ζωές μας δεν είναι κόστος» και «μετράμε νεκρούς στις ράγες των Τεμπών», «αίμα, για τα κέρδη των αφεντικών» κ.λπ. και επειδή δεν θα περιμένουν το επόμενο «έγκλημα κέρδους» των καπιταλιστών διαδήλωσαν και το πλαίσιο των αιτημάτων σχετικά με την ασφάλεια και την προστασία της ανθρώπινης ζωής διεκδικώντας σύγχρονες, ασφαλείς και φτηνές μαζικές μεταφορές. Διαδήλωσαν για την ενίσχυση του Δημόσιου συστήματος υγείας, για την δωρεάν υγεία για όλους, για άμεσα μέτρα αντιπλημμυρικής, αντιπυρικής και αντισεισμικής προστασίας με ελέγχους στα σχολεία, της σχολές, στα νοσοκομεία, στους χώρους δουλειάς, για άμεσα μέτρα υγείας και ασφάλειας στους χώρους εργασίας, προσλήψεις μόνιμου προσωπικού, σε υγεία, παιδεία, κοινωνικές υπηρεσίες, υπηρεσίες, πολιτικής προστασίας κλπ.

Τα αναφέρω όλα αυτά ακριβώς γιατί όλες οι Κυβερνήσεις τα υποτιμάτε, τα θεωρείται πολυτέλεια. Και όμως, αφορούν την προστασία της ανθρώπινης ζωής. Αλλά κυρίως τα αναφέρω, γιατί η συνήθης απάντηση από τις Κυβερνήσεις δεν είναι ότι «προγραμματίζονται», αλλά πως «δεν το επιτρέπουν τα δημοσιονομικά». Και πότε άραγε τα δημοσιονομικά θα το επιτρέπουν; Όταν την ίδια στιγμή δίνονται δισεκατομμύρια στους επιχειρηματικούς Ομίλους σε επιδοτήσεις, φοροαπαλλαγές και άλλα παρόμοια.

Σχετικά τώρα με το νομοσχέδιο και ειδικότερα τα άρθρα. Στο άρθρο 1 για τον σκοπό, χρησιμοποιείται ο όρος «αποδοτικότητα». Όμως, λαμβάνοντας, υπόψη την υφιστάμενη οριακή κατάσταση λειτουργίας του ΕΛΓΟ, εξαιτίας της υποχρηματοδότησης και της έλλειψης προσωπικού, εύλογα αυτός ο όρος παραπέμπει στη λογική κόστους-οφέλους.

Και αυτός ο όρος είναι σαν τον όρο «ανάπτυξη» που χρησιμοποιείται. Όμως και αυτός ο όρος αφορά την ανάπτυξη των καπιταλιστικών κερδών, γιατί τα λαϊκά στρώματα τη μόνη ανάπτυξη που γνωρίζουν -είτε έχουμε μνημόνια είτε καπιταλιστική ανάπτυξη- είναι η ακρίβεια, ο πληθωρισμός, η ενεργειακή φτώχεια και η ανασφάλεια στην προστασία της ανθρώπινης ζωής.

Στο άρθρο 4, με τίτλο «Σκοπός του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ». Εδώ το προβληματικό είναι ότι οι αρμοδιότητες που παρατίθενται είναι πολύ πιο περιληπτικές από ό,τι στους ιδρυτικούς νόμους των 4 παλιών Οργανισμών που συγχωνεύτηκαν στον ΕΛΓΟ και οι οποίοι καταργούνται με το άρθρο 27. Έτσι, υπάρχει ο κίνδυνος κάποιες από τις υφιστάμενες αρμοδιότητες να εξαφανιστούν, δηλαδή, να δοθούν στον ιδιώτη για να εξασφαλίσει κέρδη σε νέο τομέα γιατί και οι Εκπρόσωποι των Συλλόγων μας μιλούσαν για ιδιωτικοποιήσεις.

Επίσης, ακόμα και οι αρμοδιότητες που προβλέπονται, όπως παραδείγματος χάρη η αγροτική κατάρτιση και έρευνα, θα εξακολουθήσουν να λειτουργούν με το υφιστάμενο καθεστώς χρηματοδότησης που είναι σχεδόν αποκλειστικά από χρηματοδοτούμενα προγράμματα όπως το ΕΣΠΑ, με λιγοστό μόνιμο προσωπικό και πολλούς εργαζόμενους με ελαστικές μορφές εργασίας. Το παραπάνω επιβεβαιώνεται και από το άρθρο 21 για τους πόρους του ΕΛΓΟ, που προβλέπει μια μεγάλη σειρά πηγών χρηματοδότησης που βέβαια δεν περιλαμβάνει τον Τακτικό Προϋπολογισμό του Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης.

Ιδιαίτερα προβληματικό και αντιφατικό στο άρθρο 4, είναι το σημείο «θ» της παραγράφου 2, στο οποίο προβλέπεται ότι η ίδια η Διοίκηση του ΕΛΓΟ μπορεί να αναθέτει αρμοδιότητες στον ΕΛΓΟ. Αυτό σημαίνει εμβάθυνση του επιτελικού χαρακτήρα του κράτους, όμως σε αντιδραστική κατεύθυνση, δεδομένου ότι μια νέα ανάγκη της αγοράς θα μπορεί, άμεσα και γρήγορα, με μια απλή απόφαση του Διοικητικού Συμβουλίου, να ανατίθεται στον ΕΛΓΟ και να υλοποιείται από τις μονάδες του ΕΛΓΟ. Το κράτος, είναι επιτελικό και γρήγορο όταν πρόκειται για τις ανάγκες του κεφαλαίου. Είναι όμως βραδυκίνητο και αδιάφορο όταν πρόκειται για τις ανάγκες του λαού, γιατί ταυτόχρονα φαίνεται να αφαιρούνται οι υλικοτεχνικές υποδομές τις οποίες χρησιμοποιεί ο ΕΛΓΟ για να διεκπεραιώνει την αποστολή του όπως για παράδειγμα ακίνητα κτίρια, εργαστήρια, εκτάσεις αγροτικής γης κ.λπ..

Όλα αυτά τα υλικά στοιχεία, τα οποία αποτελούν δημόσια περιουσία, βλέπουμε εδώ και χρόνια να αποκόπτονται από τον έλεγχο του κράτους και να περιέρχονται στην κυριότητα και τον έλεγχο ιδιωτικών συμφερόντων. Όμως, μέσω της παραχώρησής τους στους ΟΤΑ διευκολύνονται και οι διάφορες συμπράξεις με τους ιδιώτες. Είναι μια συνταγή που χρησιμοποιείται και από τη σημερινή και από την προηγούμενη Κυβέρνηση.

Επιβεβαιώνεται, έτσι ότι και το αστικό κράτος εξυπηρετεί τους ιδιώτες και όχι τις λαϊκές ανάγκες. Συνεπώς, θα είναι πλέον αναμενόμενο ότι πολλές αρμοδιότητες θα εξαφανιστούν μαζί με τον παλιό Οργανισμό, αφού ένα από τα βασικά προβλήματα αυτού του νομοσχεδίου είναι η βεβιασμένη και ελλιπής καταγραφή των αρμοδιοτήτων του φορέα. Και αυτό, το τόνισαν και ο Σύλλογος Εργαζομένων στον ΕΛΓΟ και ο Σύλλογος των Ερευνητών.

 Επίσης, στον σκοπό του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, συμπεριλαμβάνεται η καταγραφή, διατήρηση και αξιοποίηση των εθνικών φυτικών, ζωικών και μικροβιακών γενετικών πόρων μέσω της τήρησης Εθνικών Συλλογών και Τράπεζας Γενετικού Υλικού. Μιλάμε για εθνικό κεφάλαιο στρατηγικής σημασίας και η Τράπεζα και οι Συλλογές διατήρησης γενετικού υλικού που λειτουργούν στα Ινστιτούτα Αγροτικής Ερευνάς του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, αποτελούν ανεκτίμητη παρακαταθήκη για τη διατήρηση του φυσικού πλούτου της χώρας.

Όλα αυτά τα χρόνια είναι χαρακτηριστική η υποστελέχωση μέχρι εγκατάλειψης και κατάρρευσης των υποδομών όσον αφορά τα κτίρια, τον εξοπλισμό κ.λπ. και αυτό είναι απαράδεκτο γιατί οι συλλογές αποτελούν σημείο αναφοράς για την επιστημονική έρευνα αλλά και για τους καλλιεργητές όταν αναζητούν παλιές και χαμένες ποικιλίες. Τα χιλιάδες αυτά πολύτιμα δείγματα σπόρων κινδυνεύουν να χαθούν γιατί δεν ανανεώνονται λόγω παντελούς έλλειψης εργατικού προσωπικού. Εμείς, κρούομε τον κώδωνα του κινδύνου και μην το υποτιμάτε. Χρειάζονται άμεσες προσλήψεις.

Στο άρθρο 6, για το Διοικητικό Συμβούλιο, η κωδικοποίηση, η θεσμοθέτηση των παραγόντων της αγοράς στο Διοικητικό Συμβούλιο με τη συμμετοχή εκπροσώπου της ΕΘΕΑΣ, με βάση τον υφιστάμενο χαρακτήρα που αυτή έχει, θεωρούμε ότι δεν είναι σε θετική κατεύθυνση. Βέβαια και στο υφιστάμενο καθεστώς ο Υπουργός είχε το δικαίωμα να ορίσει ως μέλος του ΔΣ κάποιον επιχειρηματία για αρκετές φορές. Αυτό το έχει κάνει, όμως εδώ το θεσμοθετείται. Επίσης, στην παράγραφο 5 για τον εκπρόσωπο των εργαζομένων στο Διοικητικό Συμβούλιο, δεν μπορείτε να βάζετε όρους και προϋποθέσεις, δηλαδή, τον αριθμό ετών που έχει θητεύσει ο εκπρόσωπος των εργαζομένων, αφού ανανεώνεται αυτή η εντολή από τους εργαζόμενους και από τα Συλλογικά τους Όργανα.

Σχετικά με το άρθρο 9 και τη βασική οργανωτική διάρθρωση του ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Εδώ δημιουργούνται νέες Διευθύνσεις και Αυτοτελή Γραφεία, χωρίς να προβλέπεται καμία αύξηση των οργανικών θέσεων προκειμένου αυτές να στελεχωθούν. Το ήδη ελλιπές προσωπικό θα κληθεί να στελεχώσει και τις νέες Διευθύνσεις, τα νέα Γραφεία με αντικειμενική αύξηση του φόρτου και της εντατικοποίησης της εργασίας τους. Το Γραφείο Υπεύθυνου Προστασίας Προσωπικών Δεδομένων, θα κληθεί να υλοποιήσει τον αντιδραστικό κανονισμό της ΕΕ και την αντίστοιχη εθνική νομοθεσία σχετικά με το φακέλωμα.

Στο σημείο 3, του ίδιου άρθρου προβλέπεται σύσταση Συμβουλίου Εμπειρογνωμόνων που κωδικοποιούν την παρέμβαση των επιχειρηματιών στη χάραξη της στρατηγικής του ΕΛΓΟ και της επιτάχυνσης των διαδικασιών υλοποίησης ερευνητικών προγραμμάτων, που στο 99% των περιπτώσεων με βάση το υφιστάμενο πλαίσιο, είναι υποχρεωτική η σύμπραξη με επιχειρήσεις. Δηλαδή, το Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων που μνημονεύετε αποτελεί όργανο που δημιουργεί «έδαφος» παραπληρωματικής Διοίκησης με εξουσίες που αυξάνει χωρίς λόγο το διοικητικό βάρος του οργανισμού. Στην ουσία αφαιρεί από το έμπειρο και υψηλά καταρτισμένο προσωπικό του Οργανισμού ένα σημαντικό μέρος του ρόλου του, ενώ «ανοίγει το δρόμο» για την εγκατάσταση εξωτερικών κέντρων στον Οργανισμό, τα οποία βεβαίως δεν θα λογοδοτούν πουθενά. Τελικά εμείς σας ρωτάμε, δεν εμπιστεύεστε τους εργαζόμενους; Δεν ανησυχείτε ότι μπορεί -και μελλοντικά- κάποιος να περνάει ζητήματα αθέατα;

Στο άρθρο 10, για το Συμβούλιο Εμπειρογνωμόνων, θεσμοθετείται πλήρως η παρέμβαση των παραγόντων της αγοράς σε όργανο που θα εμπλέκεται στη χάραξη στρατηγικής που θα έχει ο ΕΛΓΟ, αλλά και αξιολόγησης μονάδων. Συγκεκριμένα, προβλέπεται τα 2 από τα 7 μέλη του Συμβουλίου Εμπειρογνωμόνων να είναι 1 από Διεπαγγελματική Οργάνωση και 1 από επιχείρηση αγροδιατροφής. Στο υφιστάμενο αντίστοιχο όργανο, το Επιστημονικό Συμβούλιο, όλα τα μέλη ήταν ακαδημαϊκοί ή ερευνητές.

Άρθρο 11, για τον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας. Και εδώ αποτελεί προβληματικό στοιχείο, δεδομένου ότι ο Εσωτερικός Κανονισμός Λειτουργίας είναι αυτός που καθορίζει τόσο τη διάρθρωση των Μονάδων, παραδείγματος χάριν τα Ινστιτούτα Αγροτικής Έρευνας, όσο και το οργανόγραμμα. Ο ΕΛΓΟ θα κληθεί να λειτουργήσει με τον υφιστάμενο Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας, όπως προβλέπεται στο άρθρο 26 παράγραφος 4, και παράλληλα με το άρθρο 9 όπου δημιουργούνται οι νέες Διευθύνσεις και τα Αυτοτελή Γραφεία, χωρίς βεβαίως καμία αύξηση οργανικών θέσεων.

Επίσης, προβλέπεται να περιλαμβάνει διαδικασίες αξιολόγησης μονάδων και προσωπικού, που θα κινηθεί στις γνωστές αντιδραστικές ράγες, όπως μας έχει δείξει και η εμπειρία από αλλού -και μιλάω για τα σχολεία και τα πανεπιστήμια. Η αξιολόγηση έχει σαν πραγματική στόχευση την κατηγοριοποίηση, το κλείσιμο μη ανταγωνιστικών μονάδων και τη σύνδεσή τους με τη χρηματοδότηση.

Σε ό,τι αφορά το άρθρο 12, για την ερευνητική δραστηριότητα. Διατηρεί τη λειτουργία της έρευνας με ιδιωτικοοικονομικά κριτήρια που ουσιαστικά καθιστούν τη λειτουργία των Ινστιτούτων ως επιχειρήσεις και όχι ως ιδρύματα για τις ανάγκες του κοινωνικού συνόλου. Αυτός ο χαρακτήρας διατηρείται με βάση τις διατάξεις και του ν.4310/2014 που ίσχυαν, απλά εμβαθύνεται παραπέρα με την πρόβλεψη για εφαρμογή διατάξεων του «νόμου Κεραμέως» για τα πανεπιστήμια, όσον αφορά την ανάληψη και τη διαχείριση των ερευνητικών προγραμμάτων.

Για το άρθρο 13 και την Επιτροπή Αγροτικής Έρευνας. Ουσιαστικά, η συγκεκριμένη Επιτροπή έρχεται να εξυπηρετήσει το αντιδραστικό πλαίσιο λειτουργίας της έρευνας του προηγούμενου άρθρου. Αντίστοιχες επιτροπές προβλέπονται, όπως είπα, και στον «νόμο Κεραμέως». Η πραγματική στόχευση είναι η εμβάθυνση της επιτελικότητας ώστε γρήγορα και αποτελεσματικά τα Ινστιτούτα του ΕΛΓΟ να αναλαμβάνουν και να υλοποιούν τα ερευνητικά προγράμματα, όμως, με βάση το υφιστάμενο πλαίσιο για την έρευνα που προβλέπεται από την Ευρωενωσιακή και Εθνική νομοθεσία, αλλά και τη χρηματοδότησή της. Οι ερευνητικές δραστηριότητες διεξάγονται μόνο κατά παραγγελία των επιχειρήσεων, είτε με απευθείας χρηματοδότηση από αυτές, είτε με υλοποίηση χρηματοδοτούμενων Προγραμμάτων, Ευρωπαϊκών και Εθνικών και στο 99% των περιπτώσεων υποχρεώνουν σε σύμπραξη με ιδιώτες. Αφορούν κύρια τις ανάγκες κερδοφορίας των επιχειρήσεων και όχι ανάγκες των αγροτών και της κοινωνίας συνολικά.

Στο παρόν νομοσχέδιο δεν προβλέπεται ούτε το τυπικό αυτοδιοίκητο, με εκλογή αυτών των Επιτροπών, από το ίδιο το προσωπικό που ισχύει στα ερευνητικά κέντρα και πανεπιστήμια. Εδώ τα μέλη της Επιτροπής διορίζονται από τον Υπουργό και μόνο ένα είναι αιρετό μέλος.

Κύριε Πρόεδρε, σε αυτό το σημείο θα σταματήσω την τοποθέτησή μου και κατά τη β’ ανάγνωση θα μιλήσω για τα υπόλοιπα άρθρα. Ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Στο σημείο αυτό γίνεται η β΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τον λόγο έχει τώρα ο Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης, κ. Βασίλειος Βιλιάρδος.

**ΒΑΣΙΛΕΙΟΣ ΒΙΛΙΑΡΔΟΣ (Ειδικός Αγορητής της Ελληνικής Λύσης-ΚΥΡΙΑΚΟΣ ΒΕΛΟΠΟΥΛΟΣ):** Ευχαριστώ πολύ.

Κύριε Υπουργέ, ξεκινώντας από τις προτάσεις του Προγράμματός μας για τον πρωτογενή τομέα, όπως είπαμε κατά την προηγούμενη συνεδρίαση της Επιτροπής, και για την άμεση ανακούφιση από τον Πληθωρισμό του 2023, αναφερθήκαμε σε μέτρα έκτακτων ενισχύσεων ύψους τουλάχιστον 1 δις ευρώ για το 2023, ως εξής. Πρώτον, ενισχύσεις του κτηνοτροφικού τομέα ύψους 500 εκατομμυρίων, για να ανταπεξέλθουν στις αυξήσεις οι υπάρχουσες μονάδες, με βάση τους υπολογισμούς μας. Δεύτερον, περαιτέρω ενισχύσεις για την αύξηση της κτηνοτροφίας, μέσω προγραμμάτων εγγυοδοσιών από το Ταμείο Ανάκαμψης και από τις τράπεζες και τρίτον, ενισχύσεις 300 εκατομμυρίων ευρώ για λιπάσματα, όσο περίπου η αύξηση της αξίας τους.

Για το αγροτικό πετρέλαιο, δε, εκτός από τη μείωση του Ειδικού Φόρου Κατανάλωσης προτείναμε επιδότηση 200 εκατομμυρίων ευρώ. Προφανώς το 1 δις απέναντι στα 50 δις που σπαταλήσατε για τα αχρείαστα Lockdowns είναι πολύ λίγα, ενώ γνωρίζετε πως στον πρωτογενή τομέα δόθηκαν μόλις 183 εκατομμύρια ευρώ. Δηλαδή, ένα τίποτα.

Άλλα μέτρα, με μεσοπρόθεσμο ορίζοντα σχεδιασμού, που προτείνουμε στο πρόγραμμά μας είναι τα ο χαμηλός ΦΠΑ και η απλούστευση των διαδικασιών για ακριτικές ορεινές περιοχές και μικρά νησιά. Η διευθέτηση των δασικών χαρτών με πρόσβαση στα βοσκοτόπια, που είναι αναγκαία, ο αποκλεισμός των φωτοβολταϊκών από γη υψηλής παραγωγικότητας -εκτός, εάν είναι σε στέγες και ικριώματα- καθώς και πρώην βοσκοτόπια. Επαναδραστηριοποίηση της Ελληνικής Βιομηχανίας Ζάχαρης και των άλλων βιομηχανιών μεταποίησης του πρωτογενούς μας τομέα αγροεφοδίων, όπως τα λιπάσματα, στήριξη της κλωστοϋφαντουργίας και των τροφίμων και επένδυση στην παραγωγή σπόρων με Τράπεζες Σπόρων. Σας ρωτήσαμε σε ποια κατάσταση βρίσκεται η Τράπεζα Γενετικού Υλικού της Θεσσαλονίκης η σημασία της οποίας είναι πραγματικά ανυπολόγιστη για τη χώρα μας. Συμβουλευτική συνδρομή σε αγρότες, έτσι ώστε να μη χαθούν οι ενισχύσεις της ΚΑΠ λόγω της σύνδεσής τους με πράσινα μέτρα. Προώθηση της γεωργίας κλίματος, επιδοτήσεις για επενδύσεις σε θερμοκήπια και δικτυοκήπια όπου η Ελλάδα έχει τεράστιες ελλείψεις.

Προτείναμε τους αυστηρούς ελέγχους στις ελληνοποιήσεις προϊόντων από τη Βουλγαρία και αλλού και την κατάργηση των εισαγωγών από την Τουρκία. Δημιουργία κεντρικού οργανισμού διευκόλυνσης της διάθεσης των προϊόντων του πρωτογενούς τομέα, ο οποίος θα ενημερώνεται όσον αφορά τις ποσότητες παραγωγής καθημερινά μέσω ειδικού λογισμικού. Αύξηση της αγροτικής χρηματοδότησης με ενίσχυση ή εγγυοδοσία έως 1 δις, ίδρυση Αγροτικής Τράπεζας, που λείπει, ή μέσω της Ελληνικής Αναπτυξιακής Τράπεζας Επενδύσεων τουλάχιστον ως προς τα πράσινα προγράμματα. Χρηματοδότηση από το Ταμείο Ανάκαμψης για τη χρήση νέας τεχνολογίας σε αυτοματισμούς και γεωργία ακριβείας σε συνεργασία με τον επιστημονικό τομέα της χώρας ο οποίος έχει παραμεληθεί εντελώς. Χρηματοδότηση εισφορών για απασχολούμενους στον πρωτογενή τομέα. Δημιουργία ενός κεντρικού οργάνου για τον πρωτογενή τομέα που να δίνει τις σωστές κατευθύνσεις στους αγρότες, κατά το παράδειγμα του Ισραήλ, κάτι που ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ δεν μπορεί να κάνει και το ακούσαμε εδώ από τους φορείς που μας επιβεβαίωσαν.

Ξεκινώντας από το Μέρος Β’ του νομοσχεδίου, αφού για το πρώτο προτιμήσαμε να περιμένουμε τις απόψεις των φορέων, στο άρθρο 31 αναφέρονται οι δραστηριότητες του Φορέα Διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας, όπου στη θεωρία είναι πολλοί, όπως η αποκατάσταση, χωρίς όμως να αναφέρεται η δενδροφύτευση των καμένων, παρά το ότι θα έπρεπε για να μην υπάρχει η δημιουργική αοριστία. Επίσης, η προστασία, η ανάδειξη, η βιώσιμη ανάπτυξη και η μέριμνα για την ολοκληρωμένη διοίκηση και διαχείριση του Ελαιώνα. Όλα αυτά είναι πολύ όμορφα. Το θέμα είναι το πώς θα γίνουν.

Η ανάπτυξη της παραγωγής και η προώθηση του προϊόντος ΠΟΠ «Κονσερβολιάς Άμφισσας» είναι ενδιαφέρουσα και πολύ σημαντική για τον πρωτογενή τομέα καθώς επίσης γενικά για τον συντονισμό της ελαιοκαλλιέργειας. Οφείλουμε να σημειώσουμε εδώ πως είναι απαράδεκτο το ότι κυκλοφορεί για παράδειγμα ελιά Καλαμών Αιγύπτου. Αν και τη στιγμή που δεν έχει ενδιαφερθεί το κράτος για τα μακεδονικά προϊόντα που έχουν πρόβλημα μετά το ξεπούλημα του ονόματος της Μακεδονίας, αλλά μόνο οι ιδιώτες ενδιαφέρονται, δεν μπορούμε να περιμένουμε κάτι καλύτερο.

Το θέμα όμως εδώ είναι η δημιουργία αρκετών αδιευκρίνιστων ζητημάτων, όπως με ποιους θα συνάπτει Προγραμματικές Συμβάσεις ο Φορέας, για παράδειγμα όσον αφορά τις μελέτες της παραγράφου 2, περίπτωση στ’ και τις συνεργασίες παραγράφου 2, περίπτωση ιβ’, του άρθρου 31. Εκτός αυτού δεν υπάρχει καμία κοστολόγηση από το ΓΛΚ, τονίζοντας πως εάν δεν υπάρχουν πόροι δεν μπορεί να υπάρξουν δράσεις. Είναι αυτονόητο.

Πολύ ανησυχητική είναι η παράγραφος 3, όπου αναφέρεται πως ο Φορέας δεν εμπλέκεται σε δασικές περιοχές ή σε περιοχές του ΟΦΥΠΕΚΑ χωρίς να έχουν οριστεί οι εκτάσεις. Είναι σωστό αυτό; Στην ίδια παράγραφο, περίπτωση α’, εξαιρούνται επίσης μνημεία που υπόκεινται στον κώδικα νομοθεσίας για την προστασία των αρχαιοτήτων και γενικότερα της πολιτισμικής μας κληρονομιάς. Ποια μνημεία υπάρχουν στην περιοχή; Δεν θα πρέπει να υπάρχει χάρτης με αυτά στο παράρτημα του νομοσχεδίου; Μπορείτε εδώ να μας διευκρινίσετε εάν συμπεριλαμβάνονται οι υπεραιωνόβιες ελιές, οι οποίες είναι εξαιρετικά πολύτιμες; Εμείς έχουμε καταθέσει ερώτηση για το συγκεκριμένο θέμα, σημειώνοντας πως τα τελευταία χρόνια το λάδι που παράγεται από αιωνόβιες ελιές πωλείται ακόμη και σε συλλέκτες με υψηλές τιμές, όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά για να μη θεωρηθεί ότι λέμε πράγματα που δεν ισχύουν. Οι σχετικές φυτείες χρησιμοποιούνται για τον αγροτουρισμό και για τον βιοτουρισμό με ειδικά οργανωμένες εκδρομές, ενώ τα αιωνόβια δέντρα είναι περιζήτητα από συλλέκτες γεγονός που αποδομεί κοινότητες. Συχνά ακόμη και στην Ελλάδα αποσπώνται με δόλια μέσα πράξη που αναφέρουμε ως «βιοπειρατεία», όπως επίσης θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Ελπίζουμε, λοιπόν, ότι η Κυβέρνηση που διακρίνεται από την τάση για τεμαχισμό και ξεπούλημα των κρατικών επιχειρήσεων ή της δημόσιας περιουσίας, όπως στην περίπτωση των καταπατημένων, να μην έχει σκοπό να αποκλείσει κάποιες ελιές, οι οποίες θα πουληθούν ή θα χρησιμοποιηθούν για παραγωγή ή για τουρισμό. Τέτοιου είδους ελιές υπάρχουν και στην Ιταλία με τα ίδια χαρακτηριστικά.

Όσον αφορά στο άρθρο 32, είναι μεγάλος ο κίνδυνος να υπάρξει ισχυρή κομματική εμπλοκή μέσω της Κυβέρνησης ή των κομματικών στελεχών στους ΟΤΑ, οπότε θα έπρεπε να υπάρχει μεγαλύτερη εκπροσώπηση των παραγωγών. Σε σχέση με τα προσόντα του Προέδρου, δεν αναφέρεται αν έχει εμπειρία από ελιές ή από την περιοχή, ενώ εναπόκειται στον Περιφερειάρχη Στερεάς Ελλάδας να επιλέξει σωστά και όχι για σκοπούς εξυπηρέτησης ή με κομματικά κριτήρια, κάτι που θεωρούμε μάλλον δύσκολο.

Το άρθρο 33, είναι μεν εύλογο, αλλά επιφυλασσόμαστε όσον αφορά τη πιθανή κατασπατάληση πόρων σε ειδικούς χωρίς κάποια ωφέλεια. Έχουμε διαπιστώσει άλλωστε εδώ στη Βουλή, μελέτες που έχουν κατατεθεί για τον πρωτογενή τομέα από την Ernst & Young και από το Γεωπονικό Πανεπιστήμιο ή στο Υπουργείο Ανάπτυξης από την Pricewaterhouse, για τη βιομηχανία εκεί, χωρίς όμως, να έχουν ακολουθήσει πράξεις. Απλά κατατέθηκαν οι μελέτες και έκτοτε δεν έχουμε ενημερωθεί για τίποτα άλλο. Έτσι σπαταλούνται χρήματα, που δεν υπάρχουν, ενώ με δεδομένο ότι ο Φορέας χρηματοδοτείται από το δημόσιο, θα πρέπει να ελέγχεται η σκοπιμότητα αυτών των δαπανών.

Στο άρθρο 34, σχετικά με τις αναμενόμενες αρμοδιότητες του Προέδρου, είναι υπεύθυνος για τον έλεγχο της λειτουργίας του Φορέα και του Μητρώου, γεγονός που σημαίνει, πως ένας ιδιώτης ελέγχει στοιχεία δημοσίου συμφέροντος αντί να τα ελέγχει το δημόσιο.

Στο άρθρο 35, έχουμε ήδη αναφερθεί στις αδιαφανείς και αυθαίρετες ρυθμίσεις του, ενώ στο άρθρο 36, θα πρέπει να αποφευχθεί η λήψη δανείων με εγγύηση πάγια του Ελαιώνα σε τυχόν ΣΔΙΤ, έτσι ώστε εάν καταπέσουν οι εγγυήσεις, να μην κατασχεθεί γη. Σε κάθε περίπτωση, θα πρέπει να καθοριστούν ποια θα είναι τα έσοδα και τα έξοδα του Ελαιώνα. Οπότε, οφείλει να εκπονηθεί μια μελέτη και να υποβληθεί στη Βουλή, εκτός εάν υπάρχει ήδη μια μελέτη που δεν γνωρίζουμε και σας παρακαλούμε εάν την έχετε, να μας την δώσετε.

Στο άρθρο 37, που αφορά το προσωπικό, δεν έχει δοθεί καμία κοστολόγηση, οπότε συνεχίζεται και εδώ η ασάφεια.

Περαιτέρω, στο άρθρο 38, για τον οικονομικό και διαχειριστικό έλεγχο, θα πρέπει να υπάρχει μία διαβεβαίωση του ελέγχου και κάποια τοποθέτηση στόχων, για παράδειγμα, με πόσα χρήματα μπορεί να επιχορηγηθεί από το δημόσιο για να μην έχει ζημιά κ.λπ..

Στο άρθρο 39, τι εξυπηρετεί το συγκεκριμένο Μητρώο; Πάντως, όσοι είναι εγγεγραμμένοι σε αυτό, ορίζονται ως δικαιούχοι επιδοτήσεων, οπότε υπάρχει δυνατότητα κακοδιαχείρισης και προφανώς συναλλαγής. Ποιος θα ελέγχει το Μητρώο το οποίο υπάγεται στον Πρόεδρο του Φορέα; Από την άλλη πλευρά, αναφέρεται, πως στο Μητρώο μπορούν να εγγράφονται οι κάτοχοι γεωργικών εκτάσεων που ευρίσκονται εκτός των ορίων του Ελαιώνα, ενώ σύμφωνα με την παράγραφο 1, δεν μπορούν να εγγραφούν αυτοί που δεν υπέβαλαν δήλωση εκμετάλλευσης. Επίσης, εξαιρούνται από την παράγραφο 4 τα ακίνητα εντός του Ελαιώνα, που αποτελούν ιδιοκτησία ή τμήμα μείζονος έκτασης ιδιοκτησίας του δημοσίου ή δασικές εκτάσεις ή προστατευμένες στον ΟΦΥΠΕΚΑ. Εδώ υπάρχει το πρόβλημα με τους δασικούς χάρτες, πρέπει να λυθεί κάποια στιγμή. Θα μπορούσαν αλήθεια να εγγράφονται ιδιώτες που έχουν μισθώσει δημόσιες εκτάσεις για εκμετάλλευση; Είναι μια ερώτηση την οποία ελπίζω να απαντήσετε. Θα υπάρχει κάποια ετήσια συνδρομή για την εγγραφή τους στο συγκεκριμένο Μητρώο; Εάν ναι, τι ποσό θα είναι, ή πώς θα καθορίζεται; Όπως καταλαβαίνετε, υπάρχει αοριστία σχετικά με το ποιος εγγράφεται, για ποιον λόγο και ποια είναι η αξία αυτού του Μητρώου. Για να διαχειρίζεται επιδοτήσεις των Διοικητικών Συμβουλίων;

Σχετικά με το άρθρο 44, θα μπορούσε να ήταν ένα θετικό μέτρο, εάν δεν αντιμετωπιζόταν αποσπασματικά και με προτάσεις, όπως διαφαίνεται εδώ, ενώ δεν υπάρχει ούτε κοστολόγηση. Η ερώτησή μας είναι εάν έχει επιτύχει. Για παράδειγμα, ποιος είναι σήμερα ο αριθμός των καλυπτομένων και σε ποιες περιοχές; Να δούμε, δηλαδή, αν αξίζει το κόπο να δίνονται συνεχώς παρατάσεις. Σε αυτές τις περιπτώσεις πάντως, θα πρέπει να συνδυάζεται η παραχώρηση της έκτασης με συμβουλευτική συμπαράσταση, αφού δεν μπορούμε να περιμένουμε, ότι ένας άνεργος από περιοχές απολιγνιτοποίησης της ΔΕΗ θα γίνεται αυτόματα αγρότης. Επίσης, οφείλει να τους παρασχεθεί χρηματοδότηση και ενδεχομένως ατέλειες με όσο το δυνατόν μικρότερη γραφειοκρατική επιβάρυνση, ειδικά εάν βρίσκονται σε παραμεθόριες απομακρυσμένες περιοχές και σε μικρά νησιά, που θέλουμε να υπάρχει πληθυσμός, όπως προτείνουμε στο πρόγραμμά μας και προφανώς το θέλουμε όλοι στην Ελλάδα.

Παράλληλα, η παραχώρηση του αγροτικού οικοπέδου μπορεί να συνδυαστεί με την παραχώρηση στέγης σε έρημα σπίτια, ή με την επιδότηση ενοικίου, όπως συμβαίνει στην Ιταλία. Συνήθως συγκρίνουμε με άλλες χώρες και παίρνουμε από κει τις ιδέες μας, δεν χρειάζεται να «εφεύρουμε τον τροχό» από την αρχή.

Για το άρθρο 45, αναφερθήκαμε στην 1η συνεδρίαση της Επιτροπής εκφράζοντας την αντίρρησή μας όσον αφορά την ίδρυση ή την επέκταση τουριστικών μονάδων και εγκαταστάσεων ΑΠΕ καθώς και για την εγκατάσταση κεραιών κινητής τηλεφωνίας σε ακίνητα, των οποίων η διαχείριση ανήκει στο Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης, ειδικά εάν πρόκειται για χωράφια. Εάν είναι χωράφια υψηλής παραγωγικότητας και εύφορης γης.

Ως προς τα διαδικαστικά, στην παράγραφο 2 του παραπάνω άρθρου, είναι κάπως αδιαφανής η προβλεπόμενη διαδικασία μετά από αίτηση ενδιαφερομένου αν και για επενδύσεις βέβαια τουλάχιστον 5 εκατομμυρίων ευρώ. Όμως, θα ήταν προτιμότερο να προβλέπεται η δημοπράτηση των προβλεπόμενων εκτάσεων και η υποβολή ανταγωνιστικών προσφορών καθώς, επίσης, η αναπροσαρμογή των μισθωμάτων τιμαριθμικά, επειδή δεν είναι δυνατόν όσοι αξιοποιούν αυτές τις εκτάσεις για τόσο μεγάλες επενδύσεις να πληρώνουν στην ουσία σταθερό τίμημα για 60 χρόνια. Εκτός αυτού θα πρέπει να υπάρχουν κάποιες εγγυήσεις αξιοπιστίας, έτσι ώστε να μην εμφανίζονται «επενδυτές», σε εισαγωγικά, με ΙΚΕ των 500 ευρώ και με χαρτιά έγκρισης από το Ταμείο Ανάκαμψης -όλοι γνωρίζουμε σε ποιον αναφέρομαι- όπως δυστυχώς έχουμε διαπιστώσει πρόσφατα. Πόσο μάλλον όταν μετά την παραχώρηση της έκτασης θα μπορούν να δανείζονται με εγγύηση την έκταση που τους παραχωρήθηκε πολύ εύκολα.

Στο άρθρο 46, για τη Λίμνη Κάρλας, αναφερθήκαμε ήδη στην 1η συνεδρίαση, ρωτώντας εάν η απαλλοτρίωση των κτημάτων που προβλέπεται μπορεί να συνδυαστεί με παροχή άδειας αλιείας όπως στο παρελθόν, όπου η αλιεία στην Κάρλα έχει και πολιτιστικό χαρακτήρα για τη Θεσσαλία ειδικά για τους Νομούς Λάρισας και Μαγνησίας ενώ φυσικά μπορεί να συνδυαστεί με αγροτουρισμό. Το δικαίωμα αλιείας αναφέρεται στο νομοσχέδιο του Υπουργείου Περιβάλλοντος για το νερό στο άρθρο 189, αλλά δεν ξέρουμε –ρωτήσαμε, αλλά δεν απαντήθηκε- εάν συμπεριλαμβάνεται η Λίμνη Κάρλα.

Το άρθρο 47 είναι θετικό, όπως ήδη έχουμε αναλύσει, ενώ στο άρθρο 48 έχουμε αναφερθεί σχετικά με την απαράδεκτη καθυστέρηση των αποζημιώσεων. Σε αυτό το σημείο θα θέλαμε να ρωτήσουμε σχετικά με την αποζημίωση για τον πόλεμο στην Ουκρανία. Ειδικότερα, τι περιλαμβάνει εκτός από την αλιεία και τις υδατοκαλλιέργειες του παρόντος καθώς, επίσης, σε τι ποσό ανέρχεται. Το λέμε αυτό επειδή διαβάσαμε μια είδηση από τους αγρότες της Λάρισας, η οποία αναφέρεται σε ένα «ουκρανόμετρο» -έτσι ακριβώς τον χαρακτηρίζουν, ουκρανόμετρο- ύψους 50 εκατομμυρίων ευρώ όπως θα καταθέσουμε στα πρακτικά.

Τέλος, σχετικά με το άρθρο 49, θεωρούμε πως η γραφειοκρατία που υιοθετείται είναι μεγάλη, ενώ σκοπός πρέπει να είναι η απλοποίηση του φόρτου εργασίας των αγροτών. Πάντως, το θέμα της καταγραφής θυμίζει τις περίφημες εικονικές ενισχύσεις από την ΕΕ κατά το παρελθόν, όπου δεν γνωρίζουμε εάν έχει επιλυθεί το θέμα της επιστροφής τους και από ποιον, επειδή βλέπουμε κατά καιρούς εμβόλιμες ρυθμίσεις. Στον 21ο αιώνα πάντως με τη δορυφορική παρακολούθηση και με την καταγραφή στο Κτηματολόγιο θα έπρεπε όλα αυτά να είναι προ καταχωρημένα, να αντιπαραβάλλονται με την ΑΑΔΕ ή με άλλα Μητρώα, ενώ στη χειρότερη περίπτωση ο ενδιαφερόμενος απλά να το επιβεβαιώνει.

Ευχαριστώ πολύ κύριε Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Βιλιάρδο.

Ολοκληρώνουμε τις εισηγήσεις με την τοποθέτηση του Ειδικού Αγορητή του ΜέΡΑ25, κ. Γιώργου Λογιάδη.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΛΟΓΙΑΔΗΣ (Ειδικός Αγορητής ΜέΡΑ25):** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

Κυρίες και κύριοι μία μικρή λεπτομέρεια. Διαβάστε το άρθρο 35 παρακαλώ, παράγραφος 2, που αναφέρεται στην παράγραφο 6 του άρθρου 40. Παράγραφος 6 στο άρθρο 40 δεν υπάρχει. Δεύτερη πρόταση υπάρχει. Διορθώστε το παρακαλώ. Μια μικρή λεπτομέρεια.

Επειδή, η συνεδρίαση είναι δημόσια και μας ακούει ο κόσμος και έχουν ακούσει για το νομοσχέδιο μια απλή ερώτηση. Για τους αλιείς δεν κάνετε τίποτε; Δεν υπάρχει μια πρόβλεψη, κάποια ενίσχυση, κάποια ανάπτυξη; Οι άνθρωποι εκεί απ’ έξω θέλουν να μάθουν πού το πάτε, τι εξυπηρετείτε, ποιοι είναι οι σκοποί σας, οι πολιτικές σας; Εμείς στο σύνολό σαν ΜέΡΑ25 καταψηφίσαμε το σχέδιο νόμου για τον πρωτογενή τομέα.

Θα ήθελα να κάνω μία σύντομη αναδρομή στο τι σημαίνει αγροτικός τομέας. Θα ξεκινήσω από την ΚΑΠ, η οποία ουσιαστικά επιδοτώντας εκτάσεις, δέντρα και όχι πραγματική ποιοτική παραγωγή καταστρέφει τον πρωτογενή τομέα.

Να θυμηθούμε εδώ ότι πριν από 2 χρόνια, πάνω από 400 ευρωπαϊκοί φορείς ζητούσαν τη σύνδεση των άμεσων ενισχύσεων με την προσφορά του αγρότη και όχι με τη γη, όπως είχε αναδείξει τότε η Ύπαιθρος Χώρα, το Σεπτέμβριο του 2020. Ξέρετε, οι Ιταλοί έχουν οργανώσει πανεπιστημιακές σχολές στο Τορίνο για το slow food σε αντίθεση με το fast food, για να δώσουν έτσι υπεραξία στην τροφή τους, στην ιταλική κουζίνα. Εμείς, εδώ, τι κάνουμε; Ρυθμιστικά πλαίσια, Συμβούλια Εμπειρογνωμόνων, σύσταση λειτουργίας φορέων, άλλες διατάξεις για την αγροτική ανάπτυξη, όταν μάλιστα είναι επιτακτική η ανάγκη βιωσιμότητας του πρωτογενή τομέα και η διασύνδεσή του με τον τουρισμό τη «βαριά» βιομηχανία -όπως θέλετε πείτε τη- της Ελλάδας.

Χρειαζόμαστε πραγματική πιστοποίηση ότι τα αγροτικά προϊόντα είναι ελληνικά. Να υπάρχει ιχνηλασιμότητα. Αυτό είναι που δίνει υπεραξία στα τρόφιμα μας. Τι μεγαλύτερη δύναμη από το να αναδεικνύεις ότι το γάλα που παράγεται εδώ, παραδείγματος χάριν, είναι αυτό που έθρεψε τον Θεό των Θεών, τον Δία, από την κατσίκα Αμάλθεια; Αυτό χρειάζεται να κάνει το Ινστιτούτο Αγροτικής Έρευνας, να αναδεικνύουμε τα πιστοποιημένα κτηνοτροφικά μας προϊόντα, παραδείγματος χάριν για την τεράστια διατροφική τους αξία, και όχι να τα αφήνουμε στον διεθνή ανταγωνισμό και στις χαμηλότερες τιμές από φθηνότερες και υποδεέστερες τρίτες χώρες. Η ΚΑΠ, λοιπόν, θέλει τροποποίηση, θέλει βέτο από την Ελλάδα. Δεν μπορεί να λέμε «ναι» σε όλα.

Θα πρέπει, επίσης, να βάλουμε βέτο και να μην ανταγωνιζόμαστε φθηνά προϊόντα από τρίτες χώρες, διότι εδώ στην Ελλάδα η αγροτική παραγωγή υπόκειται σε Ευρωπαϊκούς Κανονισμούς έχοντας έτσι μια ακριβή παραγωγή με ποιοτικά προϊόντα. Αυτά, τα προϊόντα δεν μπορούν να ανταγωνιστούν τα προϊόντα φθηνών τρίτων χωρών που δεν υπόκεινται σε προδιαγραφές και είναι ανεξέλεγκτα και ο Έλληνας, τώρα στην κρίση, αντί να καταναλώσει τα ελληνικά, ακριβότερα, προϊόντα καταναλώνει τα φθηνότερα από τρίτες χώρες. Απαξίωση, λοιπόν, της παραγωγής και ο αγροτικός τομέας συνεχώς συρρικνώνεται. Ήρθαν στο τέλος και τα μνημόνια με την τεράστια κρίση και η Αγροτική Τράπεζα έκλεισε, πουλήθηκε και έσβησε. Αυτό για εμάς, στο ΜέΡΑ25, είναι ένα τεράστιο πρόβλημα. Πρέπει να επανιδρυθεί μια δημόσια αγροτική τράπεζα για να μπορεί να χρηματοδοτείται ο αγροτικός τομέας, που τώρα δεν χρηματοδοτείται. Ο αγροτικός τομέας δεν έχει πρόσβαση στον τραπεζικό τομέα.

Σχετικά με την Κρήτη, από το Ηράκλειο όπου είμαι, οι ελαιοπαραγωγοί ζητούν για τη νέα ΚΑΠ να υπάρξει μέριμνα για συνδεδεμένη ενίσχυση με το βιολογικό ελαιόλαδο. Να αναδείξουμε, επίσης, ότι για μικροκαλλιεργητές που έχουν εκτάσεις μικρότερες των 10 στρεμμάτων δεν υπάρχει καμία πρόβλεψη για στήριξη. Αυτοί αποτελούν το 25% με 30% των καλλιεργητών, είναι ουσιαστικά οι νοικοκυραίοι μικροκαλλιεργητές που αποτελούν τη ραχοκοκαλιά της υπαίθρου. Οδηγούνται, έτσι, σε απαξίωση, δεν θα καλλιεργήσουν τις μικρές εκτάσεις τους και τα ελαιόδεντρά τους και μετά ή θα τα αφήσουν έτσι χέρσα ή θα τα ξεπουλήσουν. Είναι αυτός ο στόχος της πολιτικής σας, ο μικρός πεθαίνει και ο μεγάλος γίνεται μεγαλύτερος. Αυτό το βλέπουμε από τα νομοσχέδιά σας σε όλη την οικονομία και με τον τρόπο σας αυτό η ύπαιθρος ερημώνετε και όλοι πάνε στην πόλη ή στον τριτογενή τομέα έχοντας την μονοκουλτούρα του τριτογενή τομέα, πράγμα επικίνδυνο.

Σήμερα, οι εκπρόσωποι των φορέων ανέδειξαν με τη σειρά τους την υποστελέχωση, την υποχρηματοδότηση, τις πολιτικές σας επιλογές -αυτές που ουσιαστικά προέρχονται από τα μνημόνια- το ξεπούλημα και τις ιδιωτικοποιήσεις. Και αυτά αφορούν, όπως είπα, όλο το δημόσιο τομέα. Πριν από λίγο καιρό είχαμε το νομοσχέδιο για την ενέργεια, φέρατε το νομοσχέδιο για το νερό, τώρα για τα τρόφιμα. Όλα αυτά είναι μια απέραντη ιδιωτικοποίηση.

Οι φορείς ανέδειξαν επίσης, το πρόβλημα της ασφάλειας των εργαζομένων και των προβλημάτων υγιεινής των τροφίμων και της ασφάλειας των τροφίμων. Το πρόβλημα με το ελαιόλαδο είναι ότι φέτος ήταν μια καλή χρονιά για το ελαιόλαδο, για την παραγωγή ελαιόλαδου στην Ελλάδα, αλλά βλέπουμε από την άλλη μεριά, ότι η Ιταλία και η Ισπανία πιέζουν την Κομισιόν να μειώσει τους δασμούς εισαγωγής φτηνού ελαιόλαδου, από χώρες όπως η Τυνησία και το Μαρόκο προκειμένου να το εισάγουν αυτές, να το τυποποιούν και ύστερα το πουλάνε ως Ιταλικό ή ως Ισπανικό. Η Ελλάδα θέτει βέτο σε αυτό το πρόβλημα; Διότι του χρόνου θα έχουμε πρόβλημα τιμής στο ελληνικό ελαιόλαδο, όταν μάλιστα μπουν και άλλες ελαιοπαραγωγές χώρες, όπως είναι η Κίνα, η Αμερική, η Αυστραλία. Οι Έλληνες αγρότες αισθάνονται αδικημένοι, διότι πληρώνουν τον φόρο κατανάλωσης στα καύσιμα, σε αντίθεση με τους εφοπλιστές οι οποίοι πληρώνουν μηδενικό φόρο κατανάλωσης.

Ο κ. Κατσαράκης, από το Ελληνικό Μεσογειακό Πανεπιστήμιο, ανέδειξε ότι οι φοιτητές και απόφοιτοι από τα Γεωπονικά Τμήματα του ΕΛΜΕΠΑ δεν έχουν κανένα απολύτως επαγγελματικό δικαίωμα. Θα ήθελα μια δέσμευση από το Υπουργείο σας για το τι πρόκειται κάνει, διότι κάτι ανέφερε το πρωί ο Υπουργός αλλά ήταν λίγο ασαφής η τοποθέτηση του και παρακαλώ αν μπορείτε πρέπει να τους το εξηγήσουμε.

Σχετικά με το κόστος των κτηνοτρόφων που αναφέρθηκε από έναν φορέα, πρέπει να πούμε πως είναι τεράστια τα προβλήματα του κόστους παραγωγής και από την άλλη μεριά με την πίεση των σούπερ μάρκετ, της αλυσίδας διάθεσης των προϊόντων και την πίεση από τις διεθνείς τιμές που τους έχετε αφήσει ανεξέλεγκτους. Ο Σύλλογος Εργαζομένων ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ, ανέδειξε παραδείγματος χάριν, το θέμα των 176 ευρώ ως αποζημίωση. Απολύθηκαν και 2 συμβασιούχοι. Εμείς στο ΜέΡΑ25, στις 24 Μαΐου του 2022, είχαμε καταθέσει ερώτηση προς τους Υπουργούς Οικονομικών και Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων για το θέμα αυτό, για το οποίο δεν λάβαμε απάντηση ποτέ. Μόνο ο Υπουργός Οικονομικών απάντησε λέγοντας ότι δεν ανάγεται στην αρμοδιότητα του Υπουργείου Οικονομικών το ερώτημα αυτό για τα 176 ευρώ.

Το Μέρος Β’ του νομοσχεδίου, για τη σύσταση και λειτουργία Φορέα Διαχείρισης του Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας, αποτελεί ουσιαστικά μια φωτογραφική ρύθμιση. Στην Ελλάδα, ο κλήρος είναι μικρός, είναι πολύ μικρός. Η πολιτική σας, μέσω της απαξίωσης και της καταστροφής, όπως για παράδειγμα από τις πυρκαγιές, είναι να οδηγούνται οι άνθρωποι στο ξεπούλημα τις περιουσίας τους. Το ίδιο έγινε και στην Άμφισσα. Συγκέντρωση γης σε λίγα χέρια παραγωγών. Στην Κρήτη, στα Χανιά, υπάρχει το Ινστιτούτο Ελιάς Υποτροπικών Φυτών και Αμπέλου, το οποίο υπολειτουργεί. Όλα αυτά αναδεικνύουν το πρόβλημα του ότι δεν υπάρχει Ινστιτούτο Ελαιόλαδου πουθενά στην Ελλάδα. Χρειάζεται ένα ινστιτούτο ελαιολάδου για όλη την Ελλάδα.

Άλλος ένας φορέας κατά τη σημερινή συνεδρίαση, ανέφερε το θέμα της έρευνας. Εμείς, ως ΜέΡΑ25, έχουμε καταθέσει αναφορά, με ημερομηνία 30/11/2022, προς τους Υπουργούς Αγροτικής Ανάπτυξης, Περιβάλλοντος και Ενέργειας, Ανάπτυξης και Επενδύσεων, όσον αφορά το θέμα της αγροτικής έρευνας και για το οποίο απάντηση δεν πήραμε. Επίσης στις 25/08/2022, με ερώτηση μας πάλι, προσωπική μου ερώτηση από την Κρήτη σχετικά με την επανεμφάνιση του ξυλοφάγος εισβολέας από την Κίνα, ρωτήσαμε το Υπουργείο σας, γιατί δεν δίνονται σαφείς οδηγίες για την αντιμετώπιση του προβλήματος αυτού, που εκτός από το ότι βάζει σε καταστροφικό κίνδυνο τις μουριές -ακόμη και εκατό ετών όπως έγινε στο Ηράκλειο- απειλεί και τους καλλιεργητές προσβάλλοντας και τα αμπέλια. Στείλατε το ερώτημα στον ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ. Ο ΕΛΓΟ-ΔΗΜΗΤΡΑ σάς απάντησε, αλλά η απάντησή σας, στις 19/9/2022, ήταν ότι η μέθοδος ουσιαστικά βρίσκεται σε πειραματικό στάδιο και το εξετάζετε. Έτσι, ουσιαστική αντιμετώπιση αυτού του προβλήματος δεν υπάρχει.

Εμείς, όπως είπα, καταψηφίζουμε το νομοσχέδιο. Στην επόμενη συνεδρίαση, κ. Πρόεδρε, θα πούμε αναλυτικά για τα άρθρα.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ευχαριστούμε τον κ. Λογιάδη. Συνεχίζουμε τη συνεδρίαση δίνοντας τον λόγο στους συναδέλφους βουλευτές που έχουν εγγραφεί στον κατάλογο των ομιλητών.

Κύριε Κέλλα, έχετε τον λόγο.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ:** Ευχαριστώ, κύριε Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, το παρόν σχέδιο νόμου είναι ιδιαίτερα σημαντικό για τον αγροτικό κόσμο, συνεπώς, και για το νομό Λάρισας, ο οποίος είναι κατ’ εξοχήν αγροτικός νομός.

Προσωπικά, θέλω να ευχαριστήσω τον Υπουργό ο οποίος δίνει λύσεις σε ένα μεγάλο και χρονίζον πρόβλημα που αντιμετωπίζουν οι αγρότες στην περιοχή της λίμνης Κάρλας. Πρόκειται για συντοπίτες μας, κυρίως αγρότες, από το Καλαμάκι του Δήμου Κιλελέρ και από τα χωριά του Δήμου Αγιάς-Έλαφος, αλλά και άλλα χωριά της περιοχής, τα χωράφια των οποίων αμφισβητούνταν, έπειτα από δεκαετίες νόμιμης κατοχής, λόγω της ανάρτησής του στο Κτηματολόγιο.

Να υπενθυμίσουμε ότι το ζήτημα της εκμετάλλευσης των καλλιεργήσιμων εκτάσεων, οι οποίες προέκυψαν μετά την αποξήρανση της λίμνης Κάρλας και κατέστησαν κατάλληλες για καλλιέργεια, διευθετήθηκε κατ’ αρχήν το 1983, με νομοθετική ρύθμιση.

Έρχεστε τώρα, κ. Υπουργέ, με το άρθρο 46 του παρόντος σχέδιο νόμου, μετά το πρόβλημα που δημιουργήθηκε με το Κτηματολόγιο, και ξεκαθαρίζετε οριστικά το ιδιοκτησιακό καθεστώς αυτών των εκτάσεων. Το Δημόσιο παραιτείται από τα δικαιώματα κυριότητας, τόσο για τις περιπτώσεις που οι αγρότες κατέχουν τη συγκεκριμένη γη με νόμιμους τίτλους ή με αμετάκλητες δικαστικές αποφάσεις, όσο και για τις περιπτώσεις εκείνες όπου οι καλλιεργητές νέμονται τα αγροτεμάχια από το 2003 μέχρι και σήμερα. Με τον τρόπο αυτό διασφαλίζονται οι προϋποθέσεις για την απρόσκοπτη αγροτική ανάπτυξη της συγκεκριμένης περιοχής, οι κάτοικοι της οποίας έχουν ταλαιπωρηθεί, επί σειρά ετών, για το εν λόγω θέμα. Και το λέω αυτό, διότι οι αγρότες της περιοχής έχουν έρθει, κατ’ επανάληψη τα τελευταία χρόνια, στο γραφείο μου αιτούμενοι την επίλυσή του. Επιτέλους, με το σημερινό σχέδιο νόμου, δίνεται οριστική λύση.

Σε ότι αφορά στις υπόλοιπες διατάξεις για την αγροτική ανάπτυξη, να επισημάνω ότι δίνονται λύσεις και σε άλλα ζητήματα, που απασχολούν τον αγροτικό κόσμο. Καταρχάς, είναι ιδιαίτερα σημαντικό ότι, με το άρθρο 44, παρατείνεται το διάστημα παραχώρησης χρήσης αδιάθετων αγροτικών ακινήτων σε επαγγελματίες και νέους αγρότες, καθώς και σε εγγεγραμμένους ανέργους στον ΟΑΕΔ έως 31 Δεκεμβρίου του 2023. Η παραχώρηση αυτή γίνεται για 3 χρόνια, με σειρά προτεραιότητας.

Επίσης σημαντική είναι και η πρόβλεψη παραχώρησης ακινήτων, με το άρθρο 45, όπου με Απόφαση του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης προωθούνται μεγάλες επενδύσεις στον πρωτογενή τομέα και τη μεταποίηση, ύψους τουλάχιστον 5 εκατομμυρίων ευρώ.

Επιτρέψτε μου να αναφερθώ επιπλέον σε δύο θέματα, τα οποία δεν περιλαμβάνονται στο παρόν νομοσχέδιο, αλλά είναι ζωτικής σημασίας για τον αγροτικό κόσμο.

Το πρώτο θέμα αφορά την «Κάρτα του Αγρότη». Σάς ζητώ να ασκήσετε πίεση, ώστε αυτή να εφαρμοστεί άμεσα από τις τράπεζες ΠΕΙΡΑΙΩΣ και ΕΘΝΙΚΗ, ειδικά τώρα που οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι έχουν ανάγκη από ρευστότητα για την αγορά εφοδίων και ζωοτροφών, ξέροντας πως οι τράπεζες κωλυσιεργούν. Κύριε Υφυπουργέ, σας παρακαλώ να μεταφέρετε και στον Υπουργό αυτό το αίτημα, διότι τώρα έχουν ανάγκη οι αγρότες και οι κτηνοτρόφοι από ρευστό, τώρα που αγοράζουν τα αγροεφόδια.

Και το δεύτερο θέμα αφορά στον ΕΛΓΑ. Θέμα το οποίο δεν είναι σημερινό, είναι εδώ και αρκετά χρόνια και αφορά κυρίως στους Ελεγκτές του ΕΛΓΑ. Ως γνωστόν, το έργο που οι Ελεγκτές καλούνται να διεκπεραιώσουν είναι να βγαίνουν στην ύπαιθρο και να προβαίνουν σε ελέγχους για εκτίμηση ζημιών στα χωράφια, μετά από έκτακτα καιρικά φαινόμενα -όπως είναι ο ΙΑΝΟΣ, το χαλάζι, η παγωνιά κ.λπ.. Τα φαινόμενα αυτά είναι απρόβλεπτα και ζημιογόνα, ενώ η διενέργεια πραγματογνωμοσύνης απαιτεί άμεση εκτέλεση. Οι ελεγκτές ζητούν να εξαιρεθούν από τον ν.4336/2015 όπου οι αποφάσεις μετακίνησης εκδίδονται πριν την ημερομηνία αναχώρησης και προβλέπουν μεταξύ άλλων και την ημερομηνία έναρξης και λήξης των εργασιών. Μόνο σε εξαιρετικές περιπτώσεις μπορεί να δοθεί προφορική εντολή μετακίνησης και να ακολουθήσει η έκδοση γραπτής απόφασης εντός 10 ημερών. Αυτό όπως καταλαβαίνετε είναι πρακτικά ανεφάρμοστο.

Επίσης, το άρθρο 7 του ίδιου νόμου, προβλέπει μετακίνηση με υπηρεσιακά αυτοκίνητα. Υπηρεσιακά αυτοκίνητα ο ΕΛΓΑ ως γνωστόν δεν διαθέτει και οι υπάλληλοι σε αυτή την περίπτωση μπορούν να χρησιμοποιούν είτε ΙΧ με δική τους ευθύνη είτε ΙΧ ενοικιαζόμενα που εκτοξεύουν το κόστος στα ύψη. Οι συγκεκριμένοι υπάλληλοι δεν είναι δυνατόν να φτάσουν με τα ΚΤΕΛ στις αγροτικές περιοχές. Επομένως, ζητώ να επιτρέψετε τη χρήση των ΙΧ αυτοκινήτων τους με ταυτόχρονη αύξηση της χιλιομετρικής αποζημίωσης, λόγω αύξησης της τιμής των καυσίμων, καθώς η δαπάνη είναι αυτοχρηματοδοτούμενη, δεν την πληρώνει το ελληνικό δημόσιο. Έτσι, και το δημόσιο γλιτώνει χρήματα και οι ελεγκτές κάνουν τη δουλειά τους καλύτερα και πιο γρήγορα και οι αγρότες είναι ικανοποιημένοι.

Θέλω και πάλι να ευχαριστήσω τον Υπουργό για το άρθρο 46 για την περιοχή Καλαμακίου της Λίμνης Κάρλας. Βεβαίως στηρίζουμε το νομοσχέδιο και θα πούμε περισσότερα στην Ολομέλεια.

Σας ευχαριστώ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Κέλλα. Απ’ ό,τι ακούμε τα ίδια προβλήματα παντού. Να ταλαιπωρείται ο κόσμος, οι αγρότες, δηλαδή, τόσα χρόνια να μην γίνεται το αυτονόητο. Γι’ αυτό αγωνιζόμαστε και αυτό ίσως είναι η μεγαλύτερη ευθύνη την οποία έχουμε.

**ΧΡΗΣΤΟΣ ΚΕΛΛΑΣ:** Σήμερα, κύριε Πρόεδρε, φτάνουμε να επιβραβεύουμε το αυτονόητο.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Ακριβώς.

Συνεχίζουμε δίνοντας τον λόγο στον κ. Σταύρο Αραχωβίτη.

**ΣΤΑΥΡΟΣ ΑΡΑΧΩΒΙΤΗΣ:** Ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

Κύριε Υπουργέ, κύριες και κύριοι συνάδελφοι, είναι μια μέρα που μεγάλες συγκεντρώσεις διαμαρτυρίας για την μεγάλη τραγωδία, το έγκλημα, που συνέβη στα Τέμπη πριν από λίγες ημέρες, εξελίχτηκαν σε όλη τη χώρα. Είχαμε εκφράσει τη διαφωνία μας στο να συνεδριάσουν οι Επιτροπές μας σήμερα μία τέτοια ημέρα. Εν πάση περιπτώσει ο κόσμος βγήκε πραγματικά στους δρόμους και εξέφρασε τα αισθήματα που επικρατούν σε όλη την κοινωνία.

Το μεγαλύτερο πρόβλημα που θα λέγαμε πως υπάρχει σήμερα στον αγροτικό τομέα, το πρώτο και το μεγαλύτερο, είναι το κόστος παραγωγής. Ειδικότερα η εκτίναξη του κόστους παραγωγής μετά την «έκρηξη» της ενέργειας αλλά και τον τρόπο που η Κυβέρνηση διαχειρίστηκε, τα 2 και πλέον χρόνια, την αύξηση τιμών των αγροεφοδίων, των ζωοτροφών και της ενέργειας του πρωτογενή τομέα φέρνοντας σε αδιέξοδο όλους τους αγρότες. Και αυτό το γνωρίζουμε όλοι καλά.

Το δεύτερο μεγάλο πρόβλημα είναι η «ψαλίδα» μεταξύ των τιμών παραγωγού-καταναλωτών. Δηλαδή, των τιμών των προϊόντων που φεύγουν από το χωράφι μέχρι να φτάσουν στους καταναλωτές στο ράφι του σούπερ μάρκετ. Και αυτό δεν είναι μόνο θέμα του Υπουργείου Ανάπτυξης, είναι και του Αγροτικής Ανάπτυξης, γιατί το Υπουργείο είναι και Τροφίμων, να μην το ξεχνάμε αυτό.

Ακούσαμε στους φορείς τον εκπρόσωπο των κτηνοτρόφων -και μάλιστα της Διεπαγγελματικής Οργάνωσης Φέτας- που κατήγγειλε, εδώ στην Επιτροπή, ότι το μέγιστο κόστος παραγωγής για τη φέτα είναι στα 8,5 ευρώ και δεν υπάρχει περίπτωση στο σούπερ μάρκετ να το πληρώσει ο καταναλωτής λιγότερο από 14, 15 ευρώ.

Το τρίτο θέμα είναι η νοθεία που έχει να κάνει με το γάλα, αλλά και με άλλα προϊόντα. Η νοθεία και οι ελληνοποιήσεις. Πού οδηγούν αυτά; Στην αναγκαιότητα ύπαρξης ελέγχων σε όλα τα στάδια.

Και έρχεται σήμερα το νομοσχέδιο που αφορά τον ΕΛΓΟ. Έναν Οργανισμό ο οποίος -κατά το παρελθόν μέχρι και σήμερα- στη λειτουργία του είχε προσφέρει πολλά χάρη, κυρίως, στο φιλότιμο και στις προσπάθειες των εργαζομένων. Έχει προσφέρει πολλά σε όλα αυτά τα ζητήματα, από τους ελέγχους, τους ελέγχους στις ελληνοποιήσεις, στη νοθεία, στην εκπαίδευση των αγροτών για τη μείωση του κόστους παραγωγής αλλά και για τον εκσυγχρονισμό των αγροτικών εκμεταλλεύσεων. Αυτό που ακούσαμε από τους φορείς ήταν ότι το νομοσχέδιο δεν ανταποκρίνεται στις προσδοκίες τους και πολλοί μάλιστα κάλεσαν να αποσυρθεί.

Η θέση μας, μέσω και του Εισηγητής μας κ. Μπάρκα, συντάσσεται με τους φορείς και είναι ότι το νομοσχέδιο θα πρέπει να αποσυρθεί και να ξανάρθει πιο στοχευμένο. Γιατί το λέμε αυτό; Διότι πρώτον, άλλες είναι οι ανάγκες της κοινωνίας και σε καμία από αυτές δεν απαντάει το νομοσχέδιο. Προφανώς ήταν έτοιμο και έπρεπε κάτι να έρθει σαν νομοθετικό έργο, χωρίς να «βασανιστεί» περισσότερο.

Το δεύτερο, είναι ότι το νομοσχέδιο στην πραγματικότητα δεν έχει μια κεντρική γραμμή, ένα κεντρικό αφήγημα έτσι ώστε να παράξει ένα αποτέλεσμα. Για παράδειγμα στις υπηρεσίες του στις Γενικές Διευθύνσεις. Δημιουργεί 2 επιπλέον Γενικές Διευθύνσεις, αλλά δεν έχει καμία περιφερειοποίηση έτσι ώστε να αναπτύσσονται οι περιφερειακές υπηρεσίες.

Επίσης βασικό κατά τη γνώμη μας είναι ότι δεν προβλέπονται συνεργασίες, μιας και μιλάμε για το θέμα των ελέγχων. Πολλές υπηρεσίες του ΥΠΑΑΤ και εποπτευόμενων φορέων του, όπως ο ΕΦΕΤ, κάνουν ελέγχους όμως στο παρόν νομοσχέδιο δεν προβλέπονται οι συνέργειες, δεν προβλέπεται η συνεννόηση και η κοινή δράση με αυτές τις υπηρεσίες και τους φορείς. Επιπλέον, και άλλοι φορείς εκτός Υπουργείου κάνουν ελέγχους που και εδώ δεν βλέπουμε να υπάρχει διασύνδεση όλων αυτών.

Το χειρότερο όμως για τους ελέγχους -και εμμένουμε σε αυτό- είναι τα άρθρα 17 και 18, για να εισέλθω και στην κατά άρθρων συζήτηση. Στους ελέγχους, στο άρθρο 17, δεν προβλέπεται ένα κυρωτικό πλαίσιο. Φτιάχνουμε ένα νόμο για τον ΕΛΓΟ που χρειάζεται κατά γενική ομολογία, γιατί ο Οργανισμός λειτουργεί με επιμέρους νομοθέτηση. Όμως δεν υπάρχει το κυρωτικό πλαίσιο έτσι ώστε να φαίνεται ποιος βάζει τις κυρώσεις και τι γίνεται. Ποιες είναι οι αρμοδιότητες του Οργανισμού και ποιες του Υπουργείου; Αυτό δημιουργεί ένα «θολό τοπίο» που στο τέλος που οδηγεί; Στο να μην μπαίνει, τελικά, καμία κύρωση.

Στο άρθρο 18, και εδώ θα ήθελα να «φωτίσουμε» κάτι που είπε ο Υπουργός, έχει να κάνει με την ανάθεση σε ιδιώτες και σε νομικά πρόσωπα του ελεγκτικού έργου. Στο νομοσχέδιο που είχε έρθει προς διαβούλευση το 2018 υπήρχε, πράγματι, ένα Μητρώο Εμπειρογνωμόνων και όχι ελεγκτών. Αυτό που προβλεπόταν στο τότε προτεινόμενο άρθρο 19, ήταν για εμπειρογνώμονες που θα βοηθούσαν στο ελεγκτικό έργο των ΕΛΓΟ. Δεν ήταν ελεγκτές -και πολύ περισσότερο δεν ήταν εταιρείες- όπως είναι το συγκεκριμένο άρθρο 18 που ανοίγει διάπλατα «το παράθυρο» για ιδιωτικούς ελέγχους και μάλιστα χωρίς όρους και προϋποθέσεις για το ποιος εγγράφεται στο μητρώο. Αυτό έπρεπε να περιγράφεται στο νόμο.

Δύο άλλα σημεία του νομοσχεδίου που θέλω να επισημάνω είναι για το άρθρο 6 και το άρθρο 10. Και στα δύο άρθρα, όπου υπάρχουν Φορείς και Επιτροπές δεν υπάρχει η συμμετοχή των αγροτών, δεν υπάρχει η συμμετοχή των κτηνοτρόφων, των αλιέων, των μελισσοκόμων ούτε καν των Διεπαγγελματικών Οργανώσεων αυτών στις οποίες συμμετέχουν όλοι. Άρα, μιλάμε για ένα νόμο που αφορά έναν πολύ σπουδαίο Οργανισμό, χωρίς να υπάρχει πουθενά πρόβλεψη για συμμετοχή και έκφραση γνώμης των άμεσα ενδιαφερομένων.

Πολλά παραπέμπονται από το άρθρο 11 και το 24, στον Εσωτερικό Κανονισμό Λειτουργίας ο οποίος θα έπρεπε να υπάρχει μέσα στον νόμο. Να τον συζητήσουμε στη Βουλή, να περάσει από την ακρόαση φορέων και όλες τις διαδικασίες της Επιτροπής και όχι να έρχεται με ένα Προεδρικό Διάταγμα κάποια στιγμή στο μέλλον, χωρίς να περάσει από τη βάση της Βουλής.

Τελειώνοντας κ. Πρόεδρε, και σας ευχαριστώ για τον παραπάνω χρόνο που μου διαθέσατε, θέλω να πω δυο κουβέντες ακόμα. Το ένα είναι, ότι χωρίς προσωπικό δουλειά δεν μπορεί να γίνει. Αν δεν υπάρχει προσωπικό στην εκπαίδευση, στην έρευνα, στους ελέγχους Οργανισμός δεν μπορεί να γίνει. Απλώς ανακατεύουμε τα ίδια υλικά -που δεν είναι αρκετά- και χάρη στο φιλότιμο των εργαζομένων και προσπαθούμε να φτιάξουμε έναν Οργανισμό. Να θυμίσω εδώ ότι το 2017, εν μέσω Μνημονίων, προσελήφθησαν 100 ερευνητές ακριβώς για να στελεχώσουν την έρευνα μέσα στον ΕΛΓΟ και νομίζω ότι αυτό ήταν σημαντικό.

Σχετικά με τον Φορέα Διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας. Πρώτον. Το Υπουργείο Περιβάλλοντος, πριν από λίγο καιρό κατήργησε τους Φορείς Διαχείρισης που ήταν για τις ευαίσθητες οικολογικά περιοχές. Τώρα, πως φτιάχνει άλλον έναν; Τώρα έγιναν καλοί οι Φορείς Διαχείρισης; Να μας ξεκαθαρίσει τη θέση του για το αν θέλει Φορείς Διαχείρισης ή δε θέλει; Δεύτερο, φτιάχνεται ένας Φορέας Διαχείρισης χωρίς να ορίζεται ο ακριβής τρόπος χρηματοδότηση. Ορίζονται δυνητικές πηγές, αλλά καμία μόνιμη, χωρίς καμία τροφοδότηση. Επιπλέον, προβλέπονται 5 θέσεις εργασίας σε αυτό τον Φορέα Διαχείρισης, ο οποίος είναι Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου, οι οποίες θα καλυφθούν με μετατάξεις από το δημόσιο. Πώς θα γίνει αυτό; Άνθρωποι, που υπηρετούν στον δημόσιο τομέα, θα κάνουν μετάταξη σε ένα Νομικό Πρόσωπο Ιδιωτικού Δικαίου; Αυτό, δεν μπορεί να γίνει. Άρα, εδώ υπάρχει αστοχία και δείχνει πως υπάρχει μια προχειρότητα.

Και κλείνω με μία κουβέντα για τον ΕΛΓΑ. Έχουμε και εδώ άλλη μια κατά περίπτωση τροπολογία για τον ΕΛΓΑ. Αυτό δεν μπορεί να συνεχιστεί. Το έχουμε πει από την πρώτη-πρώτη νομοθέτηση. Με άλλο τρόπο οι προκαταβολές, με άλλο τρόπο οι αποζημιώσεις κατά περίπτωση, δεν γίνεται. Είναι ένα «μωσαϊκό», να μην το χαρακτηρίσω κάπως αλλιώς, θα το χαρακτηρίσω «μωσαϊκό». Αυτό, που χρειάζεται ο ΕΛΓΑ είναι ένα σύγχρονο νόμο, ένα σύγχρονο κανονισμό ασφάλισης, ενιαίο για όλους τους αγρότες, για όλους τους κτηνοτρόφους, έτσι ώστε να πιάνει όλες τις περιπτώσεις χωρίς να δημιουργούμε «ρουσφετολογική» -επιτρέψτε μου την έκφραση γιατί δεν μπορώ να το πω διαφορετικά- λογική και πολιτική στον ΕΛΓΑ.

Σας ευχαριστώ κ. Πρόεδρε.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Προέδρος της Επιτροπής ):** Και εμείς ευχαριστούμε.

Ολοκληρώνουμε τον κατάλογο των ομιλητών δίνοντας τον λόγο στον κ. Θεόφιλο Λεονταρίδη.

**ΘΕΟΦΙΛΟΣ ΛΕΟΝΤΑΡΙΔΗΣ:** Κυρίες και κύριοι συνάδελφοι, πρόκειται για ένα νομοσχέδιο που εκτός των άλλων γίνονται στοχευμένες παρεμβάσεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης. Οφείλω να συγχαρώ την ηγεσία του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων, το Υπουργείο Οικονομικών, τον Υφυπουργό κ. Τριαντόπουλο που εισηγήθηκαν στην Κυβέρνηση μετά από τις πρωτοφανείς χαλαζοπτώσεις και την ανεμοθύελλα τον Ιούλιο του 2022, να καθοριστεί το όριο αποζημίωσης ανά αγροτεμάχιο έως 100% της ασφαλιζόμενης αξίας της παραγωγής του αγροτεμαχίου που ζημιώθηκε.

Έτσι, έρχεται σήμερα το Υπουργείο Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και με το νομοσχέδιο «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού-ΔΗΜΗΤΡΑ» και το άρθρο 48 να επιλύσει το ζήτημα.

Συγκεκριμένα, καθορίζεται το ανώτατο ετήσιο όριο αποζημίωσης ανά αγροτεμάχιο έως το 100% της ασφαλιζόμενης αξίας της παραγωγής του αγροτεμαχίου που ζημιώθηκε. Αυτό, αφορά τις έντονες και εκτεταμένες χαλαζοπτώσεις που σημειώθηκαν τον Ιούνιο του 2022 και τις πυρκαγιές που εκδηλώθηκαν το χρονικό διάστημα από 1η Μαΐου 2021 έως και 30 Σεπτεμβρίου 2021 που περιλαμβάνουν -να τονίσω- και το δικό μας νομό, το νομό Σερρών.

Θέλω να υπενθυμίσω ότι στη σχετική συζήτηση που έγινε στη Βουλή με τον Υπουργό Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων και θέμα «Πώς μπορεί ο αγροδιατροφικός τομέας να αντιμετωπίσει τις προκλήσεις του αύριο, σήμερα;» τον Ιουλίου του 2022, μεταξύ άλλων τόνισα ότι τα μέτρα που απαιτείται να ληφθούν, εκτός των άλλων, είναι η προκαταβολή της αποζημίωσης, η εφαρμογή στο 100% της εκτιμηθείσας ζημιάς χωρίς απομείωση του 20% στην καλλιέργεια από την αποζημίωση του ΕΛΓΑ με τη συνήθη μέθοδο, με νομοθετική ρύθμιση. Έρχεται τώρα και επιλύεται το ζήτημα με το άρθρο 48.

Επίσης, είχα τονίσει τότε πως είναι αλήθεια ότι η χρονιά του 2022 -καθώς και η φετινή- έχει ιδιαίτερα χαρακτηριστικά λόγω της ενεργειακής κρίσης με σημαντικές επιπτώσεις στη γεωργία και στην κτηνοτροφία. Η Κυβέρνηση, παίρνει διαρκώς μέτρα ελάφρυνσης των πολιτών για την ακρίβεια και ιδιαίτερα για τους αγρότες και τους κτηνοτρόφους που πλέον εργάζονται σκληρά σε ένα διαφορετικό οικονομικό περιβάλλον λόγω της ακρίβειας σε καύσιμα, λιπάσματα και ζωοτροφές. Για το λόγο αυτό, όπως είχα πει και τότε, θα πρέπει να δείτε κ. Υπουργέ το θέμα της επιδότησης των λιπασμάτων. Η χρονιά αυτή και λόγω των καταστροφών που είχαμε, έφεραν σε οικονομικό αδιέξοδο τους αγρότες. Θα πρέπει ακόμα να δείτε το θέμα της επιδότησης στις ζωοτροφές, οι οποίες ναι μεν επιδοτήθηκαν αλλά τα χρήματα που απαιτούνται είναι πολύ περισσότερα. Γι’ αυτό και δόθηκε φυσικά εντολή του Πρωθυπουργού και του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και του Υπουργείου Οικονομικών, δεύτερη δόση στις ζωοτροφές.

Επίσης, με το άρθρο 44, παρατείνεται το χρονικό διάστημα παραχώρησης χρήσης αγροτικών ακινήτων σε αγρότες και ανέργους. Πιο συγκεκριμένα, παρατείνεται έως 31 Δεκεμβρίου 2023 η ισχύς των αποφάσεων παραχώρησης χρήσης ακινήτων που έχουν εκδοθεί σύμφωνα με την παράγραφο 13, του άρθρου 36, του ν.4061/2021, προκειμένου να αποτραπεί η πρόκληση άμεσων αρνητικών οικονομικών συνεπειών στους παραχωρησιούχους οι οποίοι αποτελούν αδύναμα οικονομικά στρώματα και οι οποίοι συνεχίζουν να κατέχουν άτυπα και να καλλιεργούν τα ακίνητα που τους έχουν παραχωρηθεί.

Επίσης, παρατείνεται η διάθεση σε νέους αγρότες και σε επαγγελματίες αγρότες των ακινήτων της περιπτώσεως α, της παραγράφου 13, του άρθρου 36, ν.4061/ 2012 που έμειναν αδιάθετα προκειμένου να στηριχθούν η αγροτική παραγωγή και οι αγρότες. Τα ακίνητα παραχωρούνται με σειρά προτεραιότητας σύμφωνα με τον Αριθμό Πρωτοκόλλου υποβολής των σχετικών αιτήσεων, προς τη Διεύθυνση Αγροτικής Οικονομίας και Κτηνιατρικής, της οικείας Περιφερειακής Ενότητας της χώρας.

Με το άρθρο 45, δρομολογείται η αξιοποίηση ακινήτων διαχείρισης του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων μέχρι 100 στρεμμάτων, τα οποία αποτελούν μέρος ακινήτων συνολικού εμβαδού άνω των 100 στρεμμάτων καθώς και η αξιοποίηση ακινήτων του ίδιου Υπουργείου για επενδύσεις ύψους τουλάχιστον 5 εκατομμυρίων ευρώ στον πρωτογενή τομέα προς ενίσχυση της Αγροτικής Αναπτύξεις. Το τελευταίο γίνεται για 40 χρόνια με τίμημα, χωρίς δημοπρασία και με την προϋπόθεση ολοκλήρωσης της επένδυσης εντός 5ετίας από την αρχική παραχώρηση.

Με το άρθρο 47, εξασφαλίζεται το αφορολόγητο, ακατάσχετο και ανεκχώρητο των ενισχύσεων που χορηγούνται από το αρμόδιο Υπουργείο. Πρόκειται για ενισχύσεις που λαμβάνουν οι δικαιούχοι ως αποζημιώσεις για την εξυγίανση του ζωικού κεφαλαίου, για το πρόσθετο κόστος που προέκυψε λόγω του πολέμου στην Ουκρανία και βάσει σχετικής ανακοίνωσης της Ευρωπαϊκής Επιτροπής. Με αυτό τον τρόπο διασφαλίζεται ότι οι ενισχύσεις αυτές θα αξιοποιηθούν αποκλειστικά από τους πληγέντες για τους οποίους προορίζονται και που της έχουν ανάγκη.

Για το άρθρο 48, ανέφερα προηγουμένως, ρυθμίζει τα θέματα του Οργανισμού Ελληνικών Γεωργικών Ασφαλίσεων και τέλος, αγαπητοί συνάδελφοι όπως γνωρίζουμε όλοι, ο τομέας της αγροτικής παραγωγής και ανάπτυξης και εν γένει ο πρωτογενής τομέας, αποτελεί την «ραχοκοκαλιά» της ελληνικής οικονομίας.

Η Κυβέρνηση έχει αποδείξει έμπρακτα τη στήριξη στον τομέα αυτό με τις αλλεπάλληλες παρεμβάσεις της, τόσο μέσω νομοσχεδίων όσο και μέσω σχετικών τροπολογιών που κατατέθηκαν κατά καιρούς. Και με αυτό το νομοσχέδιο συμβάλλουμε αποφασιστικά στην περαιτέρω ενίσχυση της Αγροτικής Αναπτύξεις της χώρας μας βελτιώνοντας δομές και φορείς, παρέχοντας τα απαραίτητα εργαλεία και τους πόρους για αυτό τον σκοπό.

Σας ευχαριστώ πολύ.

**ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ (Πρόεδρος της Επιτροπής):** Και εμείς ευχαριστούμε τον κ. Λεονταρίδη, με την ομιλία του οποίου ολοκληρώθηκε η σημερινή συνεδρίαση του σχεδίου νόμου του Υπουργείου Αγροτικής Ανάπτυξης και Τροφίμων «Ενιαίο ρυθμιστικό πλαίσιο για την οργάνωση και λειτουργία του Ελληνικού Γεωργικού Οργανισμού-ΔΗΜΗΤΡΑ, σύσταση και λειτουργία φορέα διαχείρισης Παραδοσιακού Ελαιώνα Άμφισσας και άλλες διατάξεις για την ενίσχυση της αγροτικής ανάπτυξης».

Θα συνεχίσουμε την επεξεργασία του νομοσχεδίου με τη β’ ανάγνωση, την Τρίτη στις 10.00 το πρωί.

Σας ευχαριστώ πολύ.

Στο σημείο αυτό γίνεται η γ΄ ανάγνωση του καταλόγου των μελών της Επιτροπής. Παρόντες ήταν οι Βουλευτές κ.κ. Ανδριανός Ιωάννης, Αντωνιάδης Ιωάννης, Αραμπατζή Φωτεινή, Βασιλειάδης Βασίλειος (Λάκης), Βλάχος Γεώργιος, Γιόγιακας Βασίλειος, Γκίκας Στέφανος, Θεοχάρης Θεοχάρης (Χάρης), Καιρίδης Δημήτριος, Καραμανλή Άννα, Καρασμάνης Γεώργιος, Κασσελάκης Ιωάννης, Κέλλας Χρήστος, Κεφαλογιάννη Όλγα, Κόλλιας Κωνσταντίνος, Λεονταρίδης Θεόφιλος, Μακρή-Θεοδώρου Ελένη, Μπουκώρος Χρήστος, Μπουτσικάκης Χριστόφορος – Εμμανουήλ, Οικονόμου Βασίλειος, Πιπιλή Φωτεινή, Ράπτη Ελένη, Σενετάκης Μάξιμος, Σιμόπουλος Ευστράτιος (Στράτος), Σταμενίτης Διονύσιος, Ταραντίλης Χρήστος, Τραγάκης Ιωάννης, Φόρτωμας Φίλιππος, Χαρακόπουλος Μάξιμος, Χιονίδης Σάββας, Αποστόλου Ευάγγελος, Αραχωβίτης Σταύρος, Αυλωνίτης Αλέξανδρος – Χρήστος, Γιαννούλης Χρήστος, Καφαντάρη Χαρούλα (Χαρά), Μαμουλάκης Χαράλαμπος (Χάρης), Μιχαηλίδης Ανδρέας, Μπάρκας Κωνσταντίνος, Νοτοπούλου Αικατερίνη (Κατερίνα), Παππάς Νικόλαος, Πέρκα Θεοπίστη (Πέτη), Τελιγιορίδου Ολυμπία, Τζάκρη Θεοδώρα, Αρβανιτίδης Γεώργιος, Γκόκας Χρήστος, Πάνας Απόστολος, Πουλάς Ανδρέας, Καραθανασόπουλος Νικόλαος, Μανωλάκου Διαμάντω, Στολτίδης Λεωνίδας, Αβδελάς Απόστολος, Βιλιάρδος Βασίλειος και Λογιάδης Γεώργιος.

Τέλος και περί ώρα 17.05΄ λύθηκε η συνεδρίαση.

**Ο ΠΡΟΕΔΡΟΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ Ο ΓΡΑΜΜΑΤΕΑΣ ΤΗΣ ΕΠΙΤΡΟΠΗΣ**

 **ΓΕΩΡΓΙΟΣ ΒΛΑΧΟΣ ΜΑΞΙΜΟΣ ΣΕΝΕΤΑΚΗΣ**